



## 저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

정책학석사 학위논문

학교전담경찰관에 대한 인식이  
청소년의 경찰신뢰도에 미치는 영향

2020년 8월

서울대학교 행정대학원

행정학과 정책학전공

장 윤 호

# 학교전담경찰관에 대한 인식이 청소년의 경찰신뢰도에 미치는 영향

지도교수 이 수 영

이 논문을 정책학석사 학위논문으로 제출함  
2020년 4월

서울대학교 행정대학원  
행정학과 정책학전공  
장 윤 호

장윤호의 석사 학위논문을 인준함  
2020년 6월

위 원 장              우 지 숙           (인)

부위원장              고 길 곤           (인)

위        원              이 수 영           (인)

## 국문초록

본 연구는 우리사회의 미래 주도층인 청소년의 경찰 신뢰도에 학교전담 경찰관에 대한 인식이 미치는 영향을 분석하여, 학교전담경찰관 제도 및 활동과 관련한 중요한 영향요인을 확인하고 이를 통해 청소년의 경찰 신뢰도를 향상시킬 수 있는 방안을 강구하는데 목적이 있다.

본 연구의 종속변수는 청소년의 경찰에 대한 신뢰도이며, 학교 내 순찰 가시성, 학교 내 폭력증가 추세, 학교폭력 피해 두려움, 학교전담경찰관에 대한 인식 정도(학교전담경찰관 인지 여부, 학교전담경찰관과 연락 경험, 학교전담경찰관과 상담 경험, 학교전담경찰관 도움 인식), 학교전담경찰관 제도 만족도, 학교전담경찰관 제도 필요성, 학교전담경찰관 역할 중요도를 독립변수로 설정하였고, 통제변수로는 개인적 특성 변수인 청소년의 성별, 학년, 남녀공학여부, 거주지역 규모 등을 사용하였다.

이 연구를 위해 중·고등학생 254명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, Likert 5점 척도로 측정한 주요 독립변수의 평균값은 학교 내 순찰 가시성은 2.52, 학교 내 폭력증가추세는 2.61, 학교폭력 피해 두려움은 2.31로 나타났고, 학교전담경찰관 도움 인식은 2.82, 학교전담경찰관 제도 만족도는 3.00, 학교전담경찰관 제도 필요성은 3.33, 학교전담경찰관 역할 중요도는 4.10로 나타나, 제도 필요성과 역할 중요도가 보통 이상의 수준을 보였다.

종속변수인 경찰에 대한 신뢰도의 평균은 최대값 5를 기준으로 3.64로 조사되었으며, 다중회귀분석 결과, 학교폭력 피해 두려움, 학교전담경찰관 제도 필요성, 학교전담경찰관 역할 중요도가 경찰 신뢰도에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 학교폭력 피해 두려움이

클수록 경찰에 대한 신뢰도는 낮아지고, 학교전담경찰관 제도 필요성을 더 느낄수록 그리고 학교전담경찰관 역할이 중요하다고 인식할수록 경찰에 대한 신뢰도가 높아지는 것으로 분석되었다.

이러한 연구 결과 및 학교전담경찰관, 교사 등 관계자들의 의견을 반영하여 학교전담경찰관 제도와 활동에 대한 개선 필요사항을 중심으로 청소년의 경찰 신뢰도를 향상시키기 위한 정책적 제언들을 제시하였다.

첫째, 학교폭력 피해 두려움 감소를 위해서는 학교전담경찰관이 수시로 담당학교를 방문하고 순찰을 보다 자주 실시하는 등 예방활동을 강화해야 하며, 이를 위해서는 우선적으로 학교전담경찰관 인원 증원이 요구된다.

둘째, 학교전담경찰관 필요성에 대한 인식을 높이기 위해서는 전문인력 채용, 장기 근무, 전문교육 등 전문성 제고를 위한 방안이 필요하다.

셋째, 학생들이 학교전담경찰관 역할 중 가장 중요하게 인식하고 있는 것으로 나타난 ‘학교폭력 가해학생 관리 및 피해학생 보호’ 역할을 보다 강화하는 방안이 필요하다.

마지막으로, 학생들과의 소통과 접촉을 보다 확대할 필요가 있으며, 이를 위해서는 요즘 학생들의 특성에 맞는 소통 방식으로 변화가 요구된다.

**주요어 : 경찰 신뢰, 청소년, 학교전담경찰관, 학교폭력**

**학 번 : 2012-22025**

# 목 차

제 1 장 서 론 .....	1
-----------------	---

제 2 장 이론적 논의와 선행연구 검토 .....	5
-----------------------------	---

제 1 절 경찰 신뢰에 관한 논의 .....	5
1. 경찰 신뢰의 개념 .....	5
2. 경찰 신뢰의 중요성 .....	6
3. 우리나라 경찰 신뢰도 현황 .....	7
4. 경찰 신뢰도에의 영향 요인 .....	8
1) 인구사회학적 모형 .....	9
2) 도구적 모형 .....	11
3) 표현적 모형 .....	14
4) 규범적 모형 .....	15

제 2 절 학교전담경찰관 제도 .....	16
1. 도입 배경 및 현황 .....	16
2. 학교전담경찰관의 역할 .....	17
1) 일반 예방 활동 .....	18
2) 범죄예방교육 .....	18
3) 경(警)·학(學) 협력 .....	19
4) 학생면담 .....	19
5) 117 신고사건 처리 .....	19
6) 폭력서클 파악·해체 .....	20
7) 학교폭력대책자치위원회 참여 .....	20
8) 가해학생 선도 및 피해학생 보호 .....	20

9) 학교·가정 밖 청소년 지도·지원 .....	22
3. 학교전담경찰관 제도에 대한 인식 현황 .....	22
<b>제 3 절 선행연구 검토 .....</b>	<b>26</b>
<b>제 3 장 조사설계 .....</b>	<b>33</b>
<b>제 1 절 연구모형 및 가설 .....</b>	<b>33</b>
1. 연구 모형 .....	33
2. 연구 가설 .....	35
<b>제 2 절 변수의 조작적 정의와 측정 .....</b>	<b>36</b>
1. 종속변수 .....	36
2. 독립변수 .....	36
1) 학교 내 순찰가시성 .....	37
2) 학교 내 폭력증가 추세 .....	37
3) 학교폭력 피해 두려움 .....	37
4) 학교전담경찰관에 대한 인식 정도 .....	38
5) 학교전담경찰관 제도 만족도 .....	38
6) 학교전담경찰관 제도 필요성 .....	39
7) 학교전담경찰관 역할 중요도 .....	39
3. 통제변수 .....	40
<b>제 3 절 설문 구성 .....</b>	<b>41</b>
<b>제 4 절 자료수집 및 분석방법 .....</b>	<b>42</b>
<b>제 4 장 분석 결과 .....</b>	<b>43</b>

제 1 절 조사대상자의 특성 .....	43
제 2 절 측정도구의 타당도 및 신뢰도 .....	45
제 3 절 학교전담경찰관에 대한 인식 .....	47
제 4 절 주요 변수의 기술통계 및 상관관계 .....	49
1. 기술통계 .....	49
1) 학교전담경찰관 제도 만족도 인식 .....	49
2) 학교전담경찰관 제도 필요성 인식 .....	50
3) 학교전담경찰관 역할 중요도 인식 .....	51
4) 경찰에 대한 신뢰도 .....	52
5) 주요 변수에 대한 기술통계 .....	53
2. 상관관계 .....	54
제 5 절 일반적 특성에 따른 차이 .....	56
1. 성별에 따른 차이 .....	56
2. 학년에 따른 차이 .....	58
3. 학교유형에 따른 차이 .....	59
4. 거주지역에 따른 차이 .....	60
제 6 절 경찰에 대한 신뢰도에 영향을 미치는 요인 ..	61
제 7 절 분석결과에 대한 논의 .....	63
1. 경찰신뢰도에 미치는 영향 요인 .....	63
2. 관계자 면담 .....	64
1) 학교전담경찰관 면담 .....	64
2) 교사 면담 .....	67



제 5 장 결론 및 제언 .....	70
제 1 절 연구결과 요약 .....	70
제 2 절 정책적 제언 .....	71
제 3 절 연구의 의의와 한계 .....	74
참고문헌 .....	75
설문지 .....	79
Abstract .....	85

## 표 목 차

[표 2-1] 지방경찰청별 학교전담경찰관 정원 현황 .....	16
[표 2-2] 운영 성과 .....	17
[표 2-3] 학교전담경찰관 필요 정보 .....	18
[표 2-4] 경찰 선도프로그램 유형 .....	21
[표 2-5] 학교전담경찰관 도움 인식 .....	23
[표 2-6] 학교전담경찰관 집단별 도움 인식 .....	23
[표 2-7] 학교전담경찰관 역할 중요도 .....	24
[표 2-8] 학교전담경찰관 활동 만족도 .....	25
[표 2-9] 학교전담경찰관 역할 중요도 .....	26
[표 2-10] 경찰 신뢰에 관한 선행연구 .....	27
[표 3-1] 설문지 구성 .....	41
[표 4-1] 조사대상의 일반적 특성 .....	44
[표 4-2] 측정도구의 타당도 .....	45
[표 4-3] 측정도구의 신뢰도 .....	46
[표 4-4] 학교전담경찰관에 대한 인식 정도 .....	48
[표 4-5] 학교전담경찰관 제도 만족도 인식 .....	49
[표 4-6] 학교전담경찰관 제도 필요성 인식 .....	50
[표 4-7] 학교전담경찰관 역할 중요도 인식 .....	51
[표 4-8] 경찰에 대한 신뢰도 .....	52
[표 4-9] 주요 변수의 기술통계 .....	54
[표 4-10] 주요 변수 간 상관관계 .....	55
[표 4-11] 성별에 따른 차이 .....	57
[표 4-12] 학년에 따른 차이 .....	58
[표 4-13] 학교유형에 따른 차이 .....	59
[표 4-14] 거주지역에 따른 차이 .....	60

[표 4-15] 경찰에 대한 신뢰도에 영향을 미치는 요인 .....	62
[표 4-16] 학교전담경찰관 의견 .....	65
[표 4-17] 교사 의견 .....	67

## 그 립 목 차

[그림 3-1] 연구의 모형 .....	34
-----------------------	----

## 제 1 장 서 론

정부가 정책을 추진함에 있어서 시민의 정부에 대한 신뢰가 높을수록 정책수용도 또한 높아져 정책 집행이 원활히 이루어질 수 있기 때문에 시민의 정부 신뢰도는 매우 중요하다. 특히, 경찰의 경우에는 공공의 안전과 질서유지 및 범죄수사를 위해 시민의 신체·재산에 제한을 가하는 법집행을 수반함에 따라 이에 대한 시민의 순응과 협력을 위해서는 경찰에 대한 신뢰가 필수적으로 확보되어야 할 것이다.

그러나 실제 여론조사 등에서 나타난 결과에서는 시민들의 경찰에 대한 신뢰는 아직 매우 낮은 수준에 머물고 있는 실정이다. 한국행정원의 2017년 사회통합실태조사 결과에 따르면, 경찰에 대한 신뢰도 조사에서 “경찰을 믿는다”는 41%에 불과하고 “경찰을 믿지 못한다”는 답변이 59%에 이른다. 또한, 2014년 미국 갤럽이 발표한 경찰에 대한 국가별 신뢰도 조사결과에 따르면, OECD 34개 회원국 중 한국은 최하위인 멕시코(45%) 다음으로 낮은 59%의 신뢰도를 보였고, 이는 회원국의 평균 74%를 매우 밑도는 낮은 수치이다.

현대사회에서 시민의 안전을 보장하고 질 높은 치안서비스를 제공하기 위하여는 경찰만의 노력만으로는 한계가 있어, 시민의 협조와 신뢰가 필수적임에도 불구하고 경찰에 대한 시민의 낮은 신뢰도는 경찰의 치안행정 효과성을 극대화할 수 없는 요인으로 작용하게 된다.

오늘날 우리나라는 경제성장과 민주주의 발달로 인해 국민들의 생활수준과 함께 인권 등 의식수준도 향상되어 정부와 경찰에 대한 기대치가 매우 높아졌다. 특히, 지난 2020년 1월 13일 형사소송법 및 검찰청법 개정법안이 국회를 통과하면서 경찰의 수사권 조정이 실현됨에 따라 이에

대한 시민들의 기대와 함께 우려 또한 매우 높은 가운데 시민의 기대에 부응하고 우려를 떨쳐 내기 위해서는 신뢰 향상을 위한 보다 심층적인 연구와 다각적인 노력이 필요한 시기이다.

최근 이러한 시민의 경찰 신뢰가 경찰의 역할 수행에 있어 중요한 요인이 된다는 인식으로 인해 경찰신뢰도 연구는 활발히 진행되고 있다. 그러나 기존 경찰에 대한 신뢰도 연구는 대부분 일반시민을 대상으로 이루어졌으며, 앞으로 우리 사회를 이끌어 나갈 미래사회의 주도층인 청소년을 대상으로 한 연구는 거의 없는 실정이다.

현재 우리사회는 인터넷·SNS 발달 등으로 청소년의 정보력 및 정책참여 기회가 증대되어 사회적 문제에 대한 관심과 정부 정책에 대한 참여가 활발해지고 있다. 이에 UN, EU 등에서는 청소년 참여를 주요과제로 선언하고 현장을 공포하는 등 청소년을 우수한 역량을 가진 사회 구성원, 인류발전의 동반자로 인식하는 것이 세계적 추세이다. 특히, 2019년 12월 27일 공직선거법 개정으로 선거연령이 만19세에서 만18세로 하향되어 청소년이 유권자로서의 정치에 참여하는 시기도 빨라지게 되었다. 따라서, 경찰 신뢰도 영향요인을 분석함에 있어서 청소년을 대상으로 하는 연구는 매우 필요하며, 가치가 있다고 할 수 있다.

아울러, 이번 연구에서는 청소년의 경찰 신뢰도에 미치는 여러 영향요인 중에서 학교전담경찰관과의 접촉경험 및 학교전담경찰관의 활동을 통한 학교전담경찰관에 대한 인식이 경찰신뢰도에 미치는 영향을 중심으로 연구를 하고자 한다. 청소년의 경우 극히 일부를 제외하고는 직접 경찰을 접할 기회가 없으며, 대체로 언론, 인터넷, SNS 등 간접적인 접촉을 통해 경찰에 대한 긍정적 또는 부정적 인식을 갖게 된다. 그러나, 2011년 대구 중학생 투신사건으로 학교폭력이 사회적 이슈화 되면서, ‘학교폭력 근절 범정부 대책’의 일환으로 2012년 6월에 학교전담경찰관이 도입되어

전국의 초·중·고등학교에 배치되었고, 이에 현재 중·고등학교에 재학 중인 청소년의 경우, 학교전담경찰관을 통해 경찰과의 직접접촉 경험을 대부분 갖게 되었다. 따라서, 이러한 경찰과의 직접 접촉경험이 경찰 신뢰도에 미치는 영향에 대한 연구는 새로운 시도이며, 이 연구결과를 토대로 실효적인 경찰 신뢰도 향상 방안을 강구할 수 있다고 판단된다.

즉, 이 연구를 통해 청소년의 경찰에 대한 신뢰에 미치는 영향 요인 중 학교전담경찰관과 관련된 영향 요인들을 분석하고, 학교전담경찰관의 활동과 역할에 대한 평가 및 학교전담경찰관과의 접촉경험(개별면담, 범죄 예방교육 등)을 통한 인식이 경찰 신뢰도에 어떠한 영향을 미치는가를 살펴보고자 한다. 만일, 학교전담경찰관이 원래 제도의 취지와 목표와 다르게 부정적 인식을 형성하고 이것이 경찰에 대한 신뢰를 저하시키는 영향이 있다면 경찰에 대한 낮은 신뢰는 청소년비행 예방에 기여하지 못하는 바, 학교전담경찰관 제도와 활동에 대한 개선 필요성과 방안에 대한 제언을 하고, 반면, 학교전담경찰관과의 접촉경험 등이 긍정적 인식으로 작용하여 경찰에 대한 신뢰를 향상시키는 영향이 있다는 결과가 나타날 경우에는 향후 학교전담경찰관 활동의 활성화와 이를 통한 경찰 신뢰도를 보다 향상시키기 위한 정책적 제언을 하고자 한다.

이 연구의 구체적인 구성 내용은 다음과 같다. 먼저 제1장은 이 연구의 목적 및 필요성에 대해 기술하였다. 제2장은 이론적 배경으로 제1절에서는 경찰 신뢰의 개념 및 경찰 신뢰의 중요성에 대해 살펴보았고, 우리나라 경찰 신뢰도 현황에 대해 기술하였다. 또한, 경찰 신뢰에 영향을 미치는 요인들에 대한 이론을 검토하였다. 제2절에서는 학교전담경찰관 제도의 도입 배경과 현황, 그리고 역할에 대해 소개하였으며, 학교전담경찰관에 대한 인식에 대한 기존의 인식도 조사 및 연구에 대해 설명하였다. 그리고, 제3절에서는 경찰 신뢰도에 미치는 영향 요인에 대한 기존의 선

행 연구들을 검토하였다.

제3장 ‘조사설계’에서는 이 연구의 연구모형을 제시하고 선행연구를 바탕으로 가설을 설정하였으며, 독립변수 및 종속변수의 조작적 정의를 설명하였다. 또한, 설문지 구성과 자료수집 및 분석방법에 대해 기술하였다.

제4장에서는 설문조사 결과를 분석하여 결과를 정리하였고, 마지막 5장에서는 연구결과를 요약하고 제4장의 분석 결과를 바탕으로 경찰 신뢰도를 향상할 수 있는 학교전담경찰관 제도 개선 방안에 대한 정책적 제언을 제시하였으며, 이 연구의 의의와 한계를 언급하고, 향후 과제를 논하면서 마무리하였다.

## 제 2 장 이론적 논의와 선행연구 검토

### 제 1 절 경찰 신뢰에 관한 논의

#### 1. 경찰 신뢰의 개념

‘경찰 신뢰’란 경찰의 역할에 대한 국민들의 기대 및 긍정적인 평가와 관련된 개념으로 연구주제나 연구자에 따라 다양하게 정의되고 있다. 노연상·임창호(2017)는 “경찰 신뢰도란, 경찰이 시민 개개인 자신에게 우호적일 것이라는 기대와 경찰활동에 대한 긍정적인 이미지이며 국민이 경찰의 정책이나 행동에 대하여 취하는 긍정적인 기대나 심리적인 지지라고 할 수 있으며, 경찰 신뢰도는 경찰의 직업윤리에 따라 사사로운 이익을 추구하거나 권한의 남용이 없이 모든 일을 바르고 정당하며 공평한 법집행으로 정의와 균형을 추구하고자 노력하며 전문성을 갖추고 사건 해결에 능숙하며 업무처리의 적절성을 갖추어 효율적인 경찰 능력을 가진 경찰 책임성과 시민의 요구에 언제나 신속하게 대응하며 시민 개개인에게 정답고 따뜻하게 대하는 예의 바른 태도로서의 편안함과 시민의 이야기를 들어주고 배려해주려는 준비된 자세인 친근감을 갖춘 경찰 친절성과 법령이나 규칙이 규정하는 사회적 의무를 준수하며 부정부패의 유혹에 저항하기 위하여 지켜야 할 도덕적 규범과 행동의 신념을 지키려고 노력하는 경찰 청렴성과 경찰이 동네의 범죄를 효과적으로 예방하며 발생한 범죄에 신속하게 대응하기 위한 효과적인 경찰의 범죄통제능력과 시민들이 경찰활동에 대하여 느끼고 있는 만족감인 시민의 체감안전도로서의 경찰 효과성과 범죄로부터의 시민의 안전과 밀접한 관련이 있는 시



민의 자발적인 범죄 신고와 시민의 관심이나 제보 등의 협조를 이끌어 낼 수 있는 시민의 협력이라는 적극적 의미”로 정의하였다. 표정한(2017)은 경찰 신뢰를 “경찰의 역할, 조직 및 법이나 제도에 대한 국민들의 믿음, 기대감을 의미하며, 이는 곧 경찰의 일련의 활동에 대해서 국민들이 적극적으로 지지하고 수용하는 태도”라고 정의하였고, 김영수(2018)는 “경찰이 유능하게 행동하고, 공정하게 권한을 행사하고, 사회 구성원들에 대해 동등하고 공정한 보호를 제공할 것이라고 여기는 믿음”이라고 정의하였다.

기존의 선행연구들을 토대로 정리해 보면, ‘경찰 신뢰’란 경찰이 청렴하고 업무를 공정하며 유능하게 수행할 것이라고 시민이 믿고 지지하는 태도라고 정의할 수 있다.

이렇듯 경찰 신뢰에 대한 정의가 다양하듯이 경찰에 대한 시민들의 신뢰도를 측정하는 방식 또한 다양하였다. Sun 외(2013)는 경찰 신뢰의 개념을 세 가지로 구분하였는데, 첫째, 광의의 개념으로서 경찰에 대한 시민의 일반적인 태도 및 감정을 반영한 시민들의 여론, 인식, 태도, 평가 등을 모두 포함한 개념이며. 둘째, 다소 협의의 개념으로 신뢰, 만족 등 경찰에 대한 긍정적 인식 및 태도와 관련된 개념이다. 셋째는 가장 협의의 개념으로서 효율성, 존중감, 공정성, 청렴성 등 경찰의 활동에 대한 시민들의 구체적인 인식을 나타내는 개념이다. 이러한 개념 중 다수의 선행연구에서는 가장 협의의 개념인 세 번째 개념에 해당하는 효율성, 공정성, 청렴성 등에 대한 시민들의 인식을 측정하여 분석도구로 주로 활용하였다(황의갑, 2013).

## 2. 경찰 신뢰의 중요성

경찰은 공공의 안녕과 질서 유지 등 직무를 위해 시민의 권리와 의무에 중대한 영향을 미치는 공권력을 행사하므로 이러한 경찰권의 발동에 있어서는 엄격한 법적요건, 적합성, 상당성, 필요성 등을 준수하여야 한다. 그러나 이러한 요건들은 모두 충족하였다 하더라도 시민이 경찰과 경찰 활동에 대해 신뢰를 하지 않을 경우, 경찰의 공권력 행사에 순응하고 협조하기를 기대하기는 어렵다. 이는 결국, 경찰에 대한 시민의 신뢰가 확보되지 않는다면 경찰이 추구하고자 하는 완벽한 치안유지라는 정책목표를 달성하기 불가능한 것이다. 구체적으로 시민의 신뢰 확보가 중요한 이유는 첫째, 시민들로부터 높은 신뢰를 받는 경찰은 치안목표를 보다 수월하게 달성할 수 있게 된다. 둘째, 시민의 경찰 신뢰도가 높으면 범죄 발생시 피해 신고율이 높아지고 수사에 적극적으로 협조하게 되어 신속하고 정확한 사건해결이 가능하게 된다. 셋째, 경찰에 의해 단속 및 처벌을 받은 시민이 스스로 공정한 절차에 따라 정당하게 사건이 처리되었다고 생각하면 경찰의 수사나 업무처리에 불만을 덜 제기하고 비교적 협조적으로 응하게 된다. 또한, 민주주의 국가에서 시민들로부터 신뢰를 바탕으로 한 정당성 확보는 경찰의 존재 가치와 관련된 중요한 요소인 것이다(장현석, 2013). 즉, 아무리 훌륭한 정책과 적법한 공권력 행사일지라도 시민의 경찰에 대한 지지와 신뢰가 없이는 진정한 정책효과 및 정당성을 기대할 수 없기에 신뢰 확보는 경찰 활동에 요구되는 무엇보다도 중요한 핵심 요소이다.

### 3. 우리나라 경찰 신뢰도 현황

경찰에 대한 시민의 신뢰가 경찰 활동에 있어서 매우 중요함에도 불구하고, 기존의 경찰 신뢰도 조사결과를 볼 때, 신뢰도 수준은 상당히 낮은

실정이다. 미국 여론조사 기관 갤럽은 2013년 4월부터 2014년 10월까지 경찰에 대한 국가별 신뢰도 조사를 위해 OECD 34개 회원국을 대상으로 국가별 약 1,000명의 시민을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 조사결과, “당신의 지역을 관할하는 경찰을 신뢰하느냐”는 질문에 한국인의 59%만이 “그렇다”고 답해 매우 낮은 신뢰도를 보였다. 가장 높은 스위스(91%) 및 조사 대상 국가들의 중간값(73%)에도 한참 밑도는 낮은 수치를 기록했으며, 이는 최하위인 멕시코(45%)에 이은 가장 낮은 것으로 34개국 중 33번째에 해당하는 수치이다.

월드 벨류 서베이(World Value Suvey)가 60개국의 경찰 신뢰도를 조사(2010~2014년)한 결과, 한국은 신뢰도가 58.3%로 아시아 국가 중 홍콩(79.6%), 싱가포르(79.4%), 일본(68.2%), 필리핀(67.0%), 중국(66.6%), 인도(62.2%), 대만(62.1%) 보다는 낮다.

한국행정원이 주관하고 한국갤럽이 2017년 9~10월 전국 만 19~69세 남녀 8,000명을 대상으로 실시한 ‘2017년 사회통합실태조사’ 결과에 따르면, 경찰에 대한 신뢰도 조사에서 “경찰을 믿는다”는 답변은 41%에 불과하고 “경찰을 전혀 믿지 않는다”가 9%, “경찰을 별로 믿지 않는다”가 45%로 경찰을 불신한다는 답변이 59%에 이른다.

우리나라는 전 세계적으로 가장 치안이 잘 유지되고 있는 안전한 국가 중 하나임에도 불구하고 이렇듯 경찰은 시민들로부터 신뢰를 받지 못하고 있는 실정이다. 따라서, 경찰에 대한 신뢰에 미치는 영향 요인들을 분석하고 그 결과를 토대로 시민들로부터의 신뢰를 향상할 수 있는 방안을 연구하는 것은 상당한 의미가 있다 할 것이다.

#### 4. 경찰 신뢰도에의 영향 요인

경찰에 대한 신뢰도에 미치는 영향 요인에 대한 설명모형에는 전통적으로 인구사회학적 모형이 공통적으로 사용되어 왔으며, 오늘날에는 주로 도구적 모형과 표현적 모형의 관점에서 영향요인들을 분석하여 왔다. 또한, 최근에는 경찰 신뢰에 대한 접근방법으로서 규범적 모형도 점차 활용되고 있다.

### 1) 인구사회학적 모형(Demographic model)

경찰 신뢰에 관한 초기 연구는 인구사회학적 결정요인에 초점을 두어 성별, 연령, 소득수준, 교육수준 등 개인적 특성을 유력한 예측변수로 제시되었다.

#### (1) 연령

연령은 대부분의 연구에서 가장 예측력이 있는 요인으로 분석되었으며, 일반적으로 연령이 높을수록 높은 신뢰도를 보이고 연령이 낮을수록 경찰에 대한 신뢰도 또한 낮아지는 것으로 나타났다. Correia 외(1996), Cao 외(1996)의 연구에서도 나이가 많아짐에 따라 신뢰도는 높아진다고 나타났다. 반면, 유영현 외(2008)의 연구에서는 50대 이상의 연령을 가진 사람들이 경찰에 대한 신뢰도가 가장 낮았고, 20~40대의 젊은 사람들의 신뢰가 다소 높게 나타났다.

#### (2) 성별

성별은 주로 여성이 남성보다 경찰 신뢰도가 높은 것으로 나타나고 있

으나, 반대로 남성이 더 높다는 연구결과들도 있다. Cao 외(1996)의 연구에서는 여성이 남성보다 경찰에 대해 높은 신뢰를 보였으며, 장현석(2014a)과 유영현 외(2008)의 연구에서도 여성이 남성보다 신뢰도가 높게 조사되었다. 반대로, Correia 외(1996)의 연구는 여성보다 남성의 경찰 신뢰도가 높다는 결과를 보였다. 반면에 황의갑(2013)의 연구에서는 성별이 경찰 신뢰도에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

### (3) 인종

인종에 따른 경찰신뢰도의 차이는 여러 연구에서 나타난다. Hust 외(2000)는 흑인과 백인 고등학생을 대상으로 경찰에 대한 인식을 조사한 결과, 전반적으로 흑인 청소년이 백인 청소년보다 경찰에 대한 인식이 덜 긍정적인 것으로 확인되었으며, Macdonald & Robert(2006)의 연구에서도 흑인이 다른 인종에 비해 경찰신뢰도가 낮게 나타났다.

### (4) 소득수준

소득수준이 높을수록 경찰 신뢰도 또한 높은 것으로 많은 연구에서 나타났다. Correia(2000)의 연구에서 경제적 지위가 높은 사람들이 경찰 신뢰도가 높다고 조사되었고, 황의갑(2013)의 연구에서도 가구소득이 높을수록 경찰에 대한 신뢰도가 증가하는 것으로 나타났다. 반대로, 장현석(2014a)의 연구에서는 월평균 가구 소득이 낮은 사람일수록 경찰에 대한 신뢰도가 높게 나타나 상반된 결과를 보였다. 또한, 소득수준이 경찰신뢰도에 유의미한 영향을 미치지 않는다는 류준혁(2012)의 연구와 같은 연구결과도 제시되고 있다.

## (5) 교육수준

교육수준의 경우에도 연구결과들이 일관적이지 않다. 장현석(2014b)의 연구에서는 교육수준이 높을수록 신뢰도도 높게 나왔으며, 유영현·신성식(2008)의 연구에서도 학력이 높을수록 경찰활동에 대해 더 높은 신뢰도를 보였다. 반대로, 장현석(2013)의 연구에서는 교육수준과 경찰에 대한 신뢰도가 부(-)의 관계를 보였으며, 주재진(2008)의 연구에서도 학력이 높을수록 신뢰도가 낮아진다는 조사결과가 나타났다.

## 2) 도구적 모형(Instrumental model)

도구적 모형은 경찰신뢰에 영향을 미치는 여러 요인들 가운데, 시민들의 경찰활동에 대한 평가의 결과로서 범죄의 감소와 같은 실질적이고 가시적인 결과가 좋으면 경찰 신뢰도 높아질 것이라고 보는 시각이다(정보성·이창배, 2018). 경찰이 시민들의 범죄 피해를 예방하는 중심 역할을 수행하고, 그리고 시민들이 안전하다고 느낄 수 있도록 역할을 한다는 점에서 도구적이라고 하며, 만약 경찰에 대한 시민의 신뢰를 향상시키고자 한다면, 경찰은 시민들을 대상으로 교육을 실시하거나 경찰 성과를 홍보함으로써 범죄에 대한 과도한 두려움을 낮추려 노력하여야 한다고 한다(Jackson·Bradford, 2009). 즉, 도구적 모형은 경찰에 대한 시민의 신뢰는 경찰이 범죄 및 범죄에 대한 두려움을 감소시키는 그들의 직무를 얼마나 잘하고 있는지와 연결되어 있다(김영수, 2018).

도구적 모형에서 경찰신뢰 영향요인로는 순찰가시성, 범죄증가추세, 범죄두려움, 범죄피해 경험, 경찰과의 접촉 등이 제시되고 있다.

### (1) 순찰가시성

순찰가시성은 경찰신뢰도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보여지고 있다. 류준혁(2013)의 연구에서는 순찰활동에 대한 가시성이 높아짐에 따라 시민들의 경찰에 대한 긍정적인 인식은 증가하는 것으로 나타났으며, 표정환(2017)의 연구에서도 순찰가시성이 증가할수록 경찰신뢰도가 높아지는 것으로 보여졌다.

### (2) 범죄증가추세

범죄증가추세가 경찰에 대한 신뢰도에 영향을 주는 요인인 것으로 나타나는 연구결과들이 다수 있다. 황의갑(2013)의 연구에서 동네 범죄추세에 대한 인식이 높을수록 경찰신뢰도가 낮아지는 상관관계를 보였으며, 표정환(2017)의 연구에서도 범죄증가추세는 경찰신뢰도와 유의미한 부(-)의 상관관계를 나타냈다.

### (3) 범죄두려움

범죄두려움 또한 높을수록 경찰 신뢰도가 낮아지는 것으로 나타나고 있다. 임창호(2018)의 연구에서 범죄피해 두려움이 청소년의 경찰 신뢰에 부(-)의 유의한 영향을 미친다고 조사되었으며, 강지현(2016)의 연구에서도 범죄두려움이 높을수록 일반시민의 경찰 신뢰도는 낮게 나타났다.

### (4) 범죄피해 경험

범죄피해경험이 많을수록 경찰신뢰도는 낮아지는 것으로 주로 나타나고 있다. 장현석(2014a)과 표정환(2017)의 연구에서 범죄피해경험은 경찰에 대한 신뢰도와 부(-)의 상관관계를 보였다.

#### (5) 경찰 접촉 경험

경찰과의 접촉 경험도 경찰에 대한 신뢰도에 영향을 주는 것으로 선행 연구결과들을 통해 보여진다. 이재영(2011)의 연구에서는 경찰과의 접촉을 직접적인 접촉과 간접적인 대리접촉, 자발적 접촉과 비자발적으로 구분하여 경찰 신뢰도를 조사한 바, 비자발적인 접촉 경험 및 부정적인 대리 접촉 경험이 많을수록 경찰신뢰도는 낮게 나타났다. 법규위반으로 경찰에 단속되었을 때와 같이 비자발적으로 접촉한 경험이 있는 사람의 경우 낮은 신뢰도를 보인 반면, 주민들의 자발적인 접촉이나 긍정적인 접촉은 신뢰도와 유의미한 관계를 보이지 않았다. 신성식(2005)의 연구에서도 경찰과의 접촉경험이 있는 주민들이 접촉경험이 없는 주민들에 비해 신뢰도가 높게 나타났다.

#### (6) 지역안전도

지역사회, 동네의 안전수준에 대한 인식도 시민의 경찰신뢰도에 영향을 미치는 것으로 분석되고 있다. 황의갑(2013)의 연구에서 서울시민의 경우, 동네 안전수준에 대한 인식이 높을수록 경찰신뢰도가 높아지는 관계를 보였고, 장현석(2014b)의 연구에서도 한국과 일본 모두 지역 안전도가 높다고 대답한 사람일수록 경찰신뢰도가 높게 나타났다.



### 3) 표현적 모형(Expressive model)

표현적 모형은 경찰에 대한 시민의 신뢰도를 설명하는 가장 주된 요인으로 개인적 안전 및 범죄에 대한 도구적 관점보다는 지역사회 질서나 유대감 등에 의해서 신뢰도가 결정된다는 것이다. 즉, 높은 범죄율 또는 범죄피해 두려움에 대한 책임론보다도 지역사회가 안정되게 질서가 유지되고, 지역주민간의 비공식적인 사회통제가 잘 이루어지느냐가 경찰에 대한 신뢰도 결정에 더 큰 역할을 한다는 주장으로, 지역유대가 약하고 질서에 대한 인식이 희박해 지는 것에 대한 불만의 표시가 경찰에 대한 신뢰도에 반영된다는 것이다(장현석, 2013).

표현적 모형에서 경찰 신뢰 영향요인으로서는 지역 무질서, 사회적 유대감, 비공식적 사회통제 등이 제시되고 있다.

#### (1) 지역 무질서

지역 무질서는 심각한 범죄는 아니지만, 사회질서를 문란케 하거나 위협할 수 있는 올바르지 않은 행동을 의미한다(임창호, 2018). 이수창(2014)의 연구에서 지역 무질서는 경찰신임성과 부(-)의 관계를 보여줬고, 장현석(2014a)의 연구에서도 지역사회의 사회적·물리적 무질서 수준이 높다고 생각하는 사람일수록 경찰에 대한 신뢰도가 낮게 나왔다. 반면, 황의갑(2013)의 연구에서는 지역사회무질서 인식과 경찰신뢰도가 유의미한 관계를 보이지 않았다.

#### (2) 사회적 유대감

사회적 유대감은 지역사회 구성원들이 서로 간에 신뢰를 구축하고, 지역사회에 대하여 강한 애착을 갖고 있는 것을 의미한다(임창호, 2018). 황의갑(2013)의 연구에서 지역사회 주민들 간 응집력이 높다고 인식하는 시민들일수록 경찰에 대한 신뢰도가 높아지는 관계를 보였으며, 장현석(2014a)의 연구에서도 지역사회에 대한 유대가 강한 사람일수록 경찰에 대한 신뢰가 높게 형성되는 것으로 나타났다.

### (3) 비공식적 사회통제

비공식적 사회통제는 지역사회 구성원들이 범죄행위나 무질서를 예방하고 사회질서 및 사회규범을 유지하기 위하여 기꺼이 참여하는 것을 의미한다(임창호, 2018). 표정환(2017)의 연구에서 사회통제는 경찰신뢰도와 정(+)의 상관관계가 있는 것으로 나타났고, 장현석(2014a)의 연구에서도 지역사회에서 비공식적 사회통제가 잘 이루어진다고 생각하는 사람일수록 경찰에 대한 신뢰가 높게 형성되는 것으로 나타났다.

### 4) 규범적 모형(Normative model)

규범적 모형은 시민들이 경찰의 효과성과 같은 도구적 관심 사항들보다 절차적 공정성에 기초해서 경찰을 지지할 것인지 여부를 결정한다고 설명한다(김영수, 2018). 규범적 모형은 Tyler의 경찰활동의 ‘과정 기반 모형(process-based model)’을 토대로 한다. Tyler의 ‘과정 기반 모형’은 ‘절차적 공정 이론(theory of procedural justice)’이라고도 불리는데, 이 이론에 따르면 경찰은 절차적으로 공정한 방법으로 권한을 행사함으로써 시민의 입장에서 정당성 및 신뢰성 인식을 향상시킬 수 있다는 것을 제

안한다. 왜냐하면 그러한 규범적 평가는 시민들로부터 법률 준수, 경찰 협력, 권한 부여를 가져오기 때문이다(임창호, 2018).

김영수(2018)의 연구에서 경찰이 절차적으로 공정하다고 인식하는 시민들이 경찰을 더욱 신뢰한다는 것을 보여줬고, 임창호(2018)의 연구에서도 절차적 공정성이 청소년의 경찰 신뢰에 정(+)의 유의한 영향을 미친다고 나타났다.

## 제 2 절 학교전담경찰관 제도

### 1. 도입 배경 및 현황

2011년 대구 중학생 투신사건으로 학교폭력이 사회적 문제로 대두됨에 따라 학교폭력 근절 범정부 대책의 하나로 2012년 6월에 학교전담경찰관(School Police Officer, SPO)제도를 도입하였다. 「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」 제20조의6 “국가는 학교폭력 예방 및 근절을 위하여 학교폭력 업무 등을 전담하는 경찰관을 둘 수 있다”라는 법적 근거가 마련되어 있으며, 2012년 193명으로 시작한 학교전담경찰관은 2018년 1,138명으로 증원되어 1인당 10.5개 학교를 담당하고 있다.

< 표 2-1 > 2018년 지방경찰청별 학교전담경찰관 정원 현황 (단위:명)

계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기남부	경기북부	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
1,138	135	65	49	56	33	34	24	166	63	58	43	73	69	77	87	88	18

출처 : 경찰백서(경찰청, 2019)

학교전담경찰관 제도 도입 이후 운영성과를 보면, 학교폭력 발생 및 피해경험률 등이 대폭 감소하는 등 학교폭력 안정화에 기여하고 있는 것으로 나타난다.

< 표 2-2 > 운영 성과

구분	'12년	'13년	'14년	'15년	'16년	'17년	'12→'17
학교폭력(명)	23,877	17,385	13,268	12,495	12,805	14,000	41.4% ↓
소년범(명)	107,018	90,694	78,794	80,321	76,356	72,752	32.0% ↓
피해경험률	9.6%	2.1%	1.3%	0.95%	0.85%	0.85%	91.1% ↓
117신고(건)	80,127	101,524	80,151	70,629	66,959	71,985	10.2% ↓

출처 : 청소년 업무 통합 업무매뉴얼(경찰청, 2018)

## 2. 학교전담경찰관의 역할

그간 학교전담경찰관은 시기별(신학기·방학기간 등), 대상별(초·중·고)로 학교폭력 예방 교육을 해 왔으며, 경찰-학교 간 긴밀한 협력체계를 구축하는 등 학교폭력 안정화를 위한 역할을 해왔다. 예방활동으로는 주기적으로 학교에 방문하여 학생과 교사 등을 면담하고, 학교폭력 및 폭력서클 현황을 파악하며, 117 신고 홍보 및 학교폭력 대응요령 등을 교육하고 있다. 그리고 학교폭력 사건 발생시, 117 및 학생·교사 등의 학교폭력 신고 사건을 처리하고, 학교폭력대책자치위원회에 참석하여 가해·피해학생에 대한 징계와 보호방안을 논의한다. 그리고, 사후관리 활동으로 피해자 대상 추가피해 방지 및 사안별 전문기관 연계, 가해자 대상 선도프로그램·선도심사위원회 연계와 사후모니터링을 실시한다. 아울러, ‘학교·가정 밖 청소년’ 발굴 및 지원활동을 통해 비행 예방과 제도 사각지대 해소를 위해 노력하고 있다. 현재 학교전담경찰관은 사례 위주의

특별예방교육, 폭력사안 대응, 위기청소년 선도·관리에 집중하고 있으며, 학교는 학생 생활지도와 일반적 예방교육을 담당하고 있다.(경찰청, 2019). 학교전담경찰관의 구체적인 역할은 다음과 같다.

## 1) 일반 예방 활동

학교전담경찰관은 주기적으로 학교를 방문하여 담당학교 현황 및 학교 폭력 위험요소를 면밀히 파악하고, 학교 내·외 순찰 및 정보수집 활동을 통해 파악된 위험도가 높은 학교에 대해 방문주기를 조정하는 등 집중 관리하며, 담당 학교 교직원(생활지도부장, 학교폭력담당교사)과 수시로 소통하여 학교 폭력에 대한 정보를 수집, 학교폭력 대응 방안을 상호 공유한다.

< 표 2-3 > 학교전담경찰관 필요 정보

구 분	필요 정보
기본 정보	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 학교명, 주소, 교원·학생·학급 수, 학교구분* 등</li> <li>* 초·중·고 / 국립·공립·사립 / 일반·특목·자율 등</li> <li>▶ 교장·교감·생활지도교사 연락처</li> <li>▶ 기숙사·운동부 등 운영 현황, 학교시설·학생보호인력·경비 현황</li> </ul>
학교폭력 정보	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 학교폭력 실태조사 결과(피해응답률), 학교폭력 발생·검거 사례, 117 신고 사례, 폭력서클 유무 등</li> </ul>
주변 환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 학교 주변 학교폭력 우려지역, 유해업소 등</li> </ul>

출처 : 청소년 업무 통합 업무매뉴얼(경찰청, 2018)

또한, 학생들과의 소통을 위해 SNS를 활용하여 정보수집과 상담·소통 등을 실시하고 있다.

## 2) 범죄예방교육

학교전담경찰관은 학생들을 대상으로 학교폭력의 개념 및 유형(신체, 성, 언어, 사이버 등), 피해를 입었거나 목격했을시 대처요령, 117 신고 방법 등을 안내하고, 구체적인 학교폭력 사건과 처벌 사례 등에 대해 현장교육을 실시한다.

### 3) 경(警)·학(學) 협력

학교전담경찰관은 책임교사와 학교·학생 현황, 학교폭력 예방 활동 및 학교폭력 사안에 대해 상호 협의하고 정보를 공유하며, 학생을 면담할 때에는 사전에 학교 측과 협의하고 학교폭력 사안이 확인될 시에는 학교 측에 학교폭력자치위원회 개최를 요청하는 등 긴밀히 협력하고 있다.

### 4) 학생면담

학교폭력 사건 발생시 또는 사전 예방활동과 관련하여 학생과 면담을 실시하며, 폭력서클 구성원 및 학교·가정 밖 청소년 중 재범 또는 재피해 우려가 높은 학생을 대상으로 면담을 실시한다.

### 5) 117 신고사건 처리

117은 학교폭력 관련 전화나 문자로 상담·신고하는 경찰청, 교육부, 여성가족부가 공동으로 운영하여 학교폭력에 대해 원스톱 서비스를 제공하는 긴급 전화이다. 신고접수시 학교전담경찰관에 연계되고 학교전담경찰관은 신고자로부터 충분히 피해내용 등을 구체적으로 청취한 후, 사안에

따라 수사팀 연계 또는 교육·면담 등의 조치를 한다. 117 신고에 대한 수사나 면담 등의 조치가 완료된 이후에도 가·피해학생에 대해 재범 및 재피해 여부 등을 주기적으로 확인하는 모니터링을 실시한다.

#### 6) 폭력서클 파악·해체

학교전담경찰관은 학교, 지역경찰, 형사부서와 긴밀한 정보공유를 통해 담당학교의 폭력서클 현황을 파악하고, 폭력서클에 대한 정보를 입수할 시에는 생활지도교사, 상담인력, 학생들을 대상으로 학교폭력 여부 등을 파악해 학교폭력 등 범죄행위를 한 경우에는 여성청소년수사팀에 연계하여 수사하는 한편, 학교와 협력하여 폭력서클을 해체하고 가담 학생들을 선도하는 역할을 한다. 또한, 폭력서클이 적발된 학교에 대해서는 보복폭행 및 재결성 여부 등을 지속 파악해 관리한다.

#### 7) 학교폭력대책자치위원회 참여

학교전담경찰관은 담당 학교의 학교폭력대책자치위원회 위원으로 위촉되어 활동을 하며, 학교 측 요청에 따라 회의에 참석하여 형사법적 지식 및 소년법 처리 절차 등에 따라 학교폭력 가·피해자 학생의 처우에 대한 의견을 적극적으로 제시한다. 자치위원회 이후에는 필요시 가해학생에 대한 선도프로그램 실시 및 재범·재피해 방지를 위해 담당교사와 사후관리 방안에 대해 논의하여 조치한다.

#### 8) 가해학생 선도 및 피해학생 보호

학교폭력 재발 방지를 위하여 가해학생에 대해 지속적인 면담을 실시하여 추가 가해나 비행을 예방하며, 가해학생에 전문적인 상담이 필요하다고 판단될 시에는 전문상담기관에 연결해 주고 가해학생의 재비행 위험성을 고려하여 선도프로그램, 사랑의 교실 등에 연계해 주는 역할을 한다.

< 표 2-4 > 경찰 선도프로그램 유형

구분	사랑의 교실	표준선도프로그램	자체선도프로그램
참여 대상	검찰·가정법원 송치	폭력범죄 소년범 및 학교폭력 가해학생	즉심·훈방·내사종결 등
운영 주관	청소년 전문단체 (상담복지센터, 수련관 등)	대한신경정신의학회	경찰관서
프로그램	심리극, 법교육, 예술·놀이치료 등	전문의 면담, 자기통제·의사소통기술 등	경찰관서 견학·체험 예방교육 및 전문가 교육 등
구성 인원	10명 내외	10명 내외	10명 내외

출처 : 청소년 업무 통합 업무매뉴얼(경찰청, 2018)

또한, 경미한 소년범 사건의 경우, 선도심사위원회에 회부하여 훈방 처리 또는 즉결심판 청구토록 하며, 선도프로그램을 이수한 학생에 대하여 지속적으로 연락을 유지하며 재발방지를 위해 노력한다.

피해학생에 대하여는 지속적인 면담을 통해 추가 피해사실 여부에 대해 확인하고 보호 지원할 사항을 파악하여 지원해 준다. 예를 들어, 피해자의 요청이나 자체 판단에 따라 경찰 신변보호조치를 취할 수 있으며, 전문적인 상담이나 의료서비스가 필요하다고 판단되면 전문 상담기관이나 의료기관에 연결해 주는 역할을 한다.



### 9) 학교·가정 밖 청소년 지도·지원

‘학교 밖 청소년’이란 초·중학교 3개월 이상 결석 또는 취학의무 유예, 고등학교에 진학하지 않거나 제적·퇴학 처분 받거나 자퇴한 청소년을 의미하며, ‘가정 밖 청소년’이란 가출 청소년을 의미한다. 경찰은 학교 밖 청소년 지원에 관한 법률 및 청소년복지지원법에 근거하여 이들을 발굴하여 지원·선도하는 역할을 한다. 학교전담경찰관은 가출경험이 있는 청소년 또는 학교, 쉼터, 상담복지센터 및 가출팸 모집카페 등 온라인, SNS 등을 통해 학교·가정 밖 청소년에 대한 정보를 수집하고 청소년 유해업소 및 고용업소를 단속하여 이들의 출입·고용 여부를 파악한다. 이렇게 발굴된 청소년에 대하여는 지원센터 프로그램 안내, 가정복지 유도, 청소년 쉼터 연계 등을 지원하며, 비행우려 및 범죄환경에 노출되어 있는 경우에는 지속적인 면담을 실시해 지원·선도하고 있다.

### 3. 학교전담경찰관 제도에 대한 인식 현황

학교폭력 근절을 위해 도입한 학교전담경찰관 제도에 대해 학생들과 학부모, 교사들은 이 제도가 실질적으로 도움이 된다고 생각하는지, 어느 정도 만족하고 있으며 얼마만큼 필요한 제도로 인식하고 있는지 등에 대한 기존의 인식도 조사결과는 다음과 같다.

경기대학교(2014)의 ‘한국형 학교전담경찰관 표준 역할에 관한 연구 (2014년도 경찰청 연구용역보고서)’에서는 2차례에 걸쳐 인식 조사를 실시하였다. 먼저, 제1차 조사에서 초등학생, 중학생, 고등학생, 교사, 학부모 등 3762명을 대상으로 설문조사한 결과, 학교전담경찰관이 ‘학교폭력의 예방 또는 근절’에 실질적으로 도움이 된다고 생각하는지에 대한 질

문에서 “매우 도움”이라고 응답한 비율이 56.0%로 가장 높게 나타났으며, “약간 도움”이라고 응답한 비율은 37.3%로 나타나 전체적으로 도움이 된다고 생각하는 비율이 93.3%로 매우 높게 조사되었다.

< 표 2-5 > 학교전담경찰관 도움 인식

구 분	빈 도	퍼센트
매우 도움	2104	56.0
약간 도움	1401	37.3
별로 도움이 되지 않음	216	5.7
전혀 도움이 되지 않음	36	1.0
합 계	3757	100.0

< 표 2-6 > 학교전담경찰관 집단별 도움 인식

구 분	집 단					전 체
	초등 학생	중학생	고등 학생	교사	학부모	
매우 도움	208	280	133	753	730	2104
약간 도움	103	278	163	421	436	1401
별로 도움이 되지 않음	19	47	31	57	62	216
전혀 도움이 되지 않음	7	6	6	10	7	36
합 계	337	611	333	1241	1235	3757

학교전담경찰관 역할의 중요도 인식 조사에서는 선도보호가 가장 높게 나타났으며 학생소통, 학교협력, 예방교육 순으로 나타났다.

< 표 2-7 > 학교전담경찰관 역할 중요도

구 분	빈 도	퍼센트
학교협력	1577	15.4
폭력서클	1079	10.5
학생소통	1671	16.3
선도보호	2062	20.2
신고처리	607	5.9
예방교육	1299	12.7
자치위 참석	473	4.6
순찰	1148	11.2
수사	313	3.1
합 계	10229	100.0

제2차 설문조사에서는 학교전담경찰관에 대한 인식도 항목에서 “알고 있다”는 응답이 전체 1047명 중 95.3%를 차지했으며, “모른다”는 응답은 4.7%에 불과했다. 또한, 학교전담경찰관 활동에 대한 만족도에서는 만족한다는 응답이 45.4%, 보통(29.3%), 매우 만족(22.6%) 순으로 나타났다.

< 표 2-8 > 학교전담경찰관 활동에 대한 만족도

구 분	빈 도	퍼센트
전혀 만족하지 않음	4	0.4
만족하지 않음	44	4.2
보통	286	27.3
만족함	475	45.4
매우 만족함	237	22.6
합 계	1047	100.0

황윤아(2017)는 ‘학교전담경찰관 제도에 대한 구미지역 청소년의 인식도’ 연구에서 위의 ‘한국형 학교전담경찰관 표준 역할에 관한 연구’ 자료를 토대로 설문지를 작성하여 구미지역 중·고등학생 315명을 대상으로 인식도 조사를 하였다. 설문문항은 1) 학교전담경찰관 제도에 관한 인식, 2) 학교전담경찰관 제도에 대한 만족도, 3) 학교전담경찰관 제도의 필요성, 4) 가장 중요하다고 생각하는 역할 등에 대한 질문으로 구성하였다. 조사결과, 우리 학교전담경찰관의 이름을 알고 있는 학생이 70.4%였으며, 60.1%의 응답자가 학교전담경찰관의 폭력예방활동이 학교폭력예방, 신고, 상담에 도움이 된다고 답하였다. 우리학교 전담경찰관의 활동에 대한 전반적인 만족도는 3.48(5점 척도)로 높은 수준이었으며, 제도 필요성에 관한 문항들의 총 평균은 3.66으로 “보통이다”를 상회하는 긍정적인 반응이 나타났다. 또한, 학교전담경찰관의 역할의 중요도를 묻는 질문에는 9가지 역할 중 학생과의 소통 및 학교폭력 정보수집이 68.1%로 가장 높은 응답을 보였다.

< 표 2-9 > 학교전담경찰관 역할 중요도 (세가지 선택)

구 분	빈 도	퍼센트
학생과의 소통 및 학교폭력 정보수집	207	68.1
가해학생 관리·선도 및 피해학생 보호	197	64.8
‘경찰·학교’간 협력체계 구축	38	12.5
학교폭력 관련 상담	134	44.1
학교폭력 등 범죄예방교육	95	31.3
117사건 처리	62	20.4
학교폭력대책자치위원회 참석	45	14.8
우범지역 순찰활동 및 학교 밖 청소년 지도	68	22.4
폭력서클 해체·선도	66	16.3
합 계	912	300

### 제 3 절 선행연구 검토

경찰 신뢰에 관한 국내 선행연구들의 주요 사항들은 아래 <표2-7> 과 같이 요약하였다.

< 표 2-10> 경찰 신뢰에 관한 선행연구

연구자	대상자	독립변수	종속변수	분석 결과
임창호 (2018)	대구 고등 학생 283명	범죄피해두려움 지역무질서 경찰효과성 비공식적 사회통제 절차적공정성	경찰신뢰	경찰효과성⇒신뢰(+) 비공식적사회통제⇒신뢰(+) 절차적정당성⇒신뢰(+)
장현석 (2013)	일반시민 (World Values Suvey 활용)	표현적 시각	경찰 신뢰도	민주주의정도⇒신뢰(+) 이웃간 신뢰⇒신뢰(+) 개인삶만족도⇒신뢰(+)
장현석 (2014a)	전국범죄 피해자조사 자료 활용	인구사회학적 변수 표현적 시각 도구적 시각	경찰 신뢰도	성별(남성)⇒신뢰(-) 연령⇒신뢰(+) 배우자 有⇒신뢰(-) 월가구소득⇒신뢰(-) 범죄피해 경험⇒신뢰(-) 범죄피해 두려움⇒신뢰(-) 무질서⇒신뢰(-) 지역사회 응집도⇒신뢰(+) 비공식적사회통제⇒신뢰(+)
김영수 (2019)	대전시민 800명	도구적 모델 표현적 모델 규범적 모델 지역사회 경찰활동 모델	경찰신뢰	경찰효과성⇒신뢰(+) 사회적유대감⇒신뢰(+) 절차적공정성⇒신뢰(+) 지역사회경찰활동⇒신뢰(+)
김구 (2005)	광주시민 225명	인구사회학적 변수 상황적 변수 접촉변수	경찰신뢰	집단안전⇒무질서(-) 범죄공포⇒무질서(+) 성별[남자]⇒신뢰(+) 소득⇒신뢰(-) 무질서⇒신뢰(-)
이재영 (2011)	서울, 경기, 인천시민 595명	직접접촉 (자발, 비자발) 간접접촉 (긍정, 부정) 구조적 요인 환경적 요인	경찰신뢰	무질서⇒신뢰(-) 이웃간 유대⇒신뢰(+) 교육수준⇒신뢰(+) 비자발적 접촉⇒신뢰(-) 부정적 대리접촉⇒신뢰(-)

표정환 (2017)	대학생 450명	도구적 시각 표현적 시각	경찰신뢰	범죄피해경험⇨신뢰(-) 지역 안전도⇨신뢰(-) 지역 무질서⇨경찰 신뢰(+) 범죄 두려움⇨경찰 신뢰(-) 지역사회경찰활동⇨신뢰(+) 대인신뢰⇨신뢰(+) 민주주의⇨경찰 신뢰(+) 정부 불평등⇨신뢰(-) 관리 부패⇨신뢰(-)
황의갑 (2013)	서울시민과 디트로이트 한인 (한국형사 정책원 자료 활용)	국가·도시 소속 도구적 인식 표현적 인식 인구사회학적 특성	경찰 신뢰도	소속도시[서울]⇨신뢰(-) 동네범죄추세인식⇨신뢰(-) 동네안전수준인식⇨신뢰(+) 동네 응집력⇨신뢰(+) 동네 무질서⇨신뢰(-) 연령⇨신뢰(+), 가구소득⇨신뢰(+)
장현석 (2014b)	한국과 일본 국민 (Global Barometer Study 활용)	인구사회학적 변수 이웃에 대한 신뢰 지역 안전도 민주주의 만족도 불평등 대우 인식 관료부패 인식	경찰 신뢰도	연령⇨신뢰(+) 결혼⇨신뢰(+) 교육수준⇨신뢰(+) 이웃신뢰⇨신뢰(+) 지역안전⇨신뢰(+) 민주주의 만족⇨신뢰(+) 관료부패 인식⇨신뢰(-)
노연상, 임창호 (2017)	한국 대학생 300명, 중국 대학생 300명	경찰 책임성 경찰 친절성 경찰 청렴성 경찰 효과성 시민의 협력	경찰 신뢰도	책임성⇨신뢰(+) 친절성⇨신뢰(+) 효과성⇨신뢰(+) 시민의 협력⇨신뢰(+)

본 연구와 관련된 경찰 신뢰도 영향 요인에 관한 국내 선행연구들을 살펴보면, 먼저, 직접적으로 관련 있는 선행연구로는 청소년의 경찰에 대한 신뢰에 미치는 요인을 분석한 임창호(2018)의 연구가 있다. 이 연구에서는 도구적 모형, 표현적 모형, 규범적 모형을 활용하여 청소년의 경찰 신뢰 영향 요인을 분석하였다. 대구광역시 소재 고등학교 재학생 283명을 대상으로 설문조사를 실시하였고, ‘시민의 경찰 신뢰’를 종속변수로 하고,

독립변수는 범죄피해에 대한 두려움, 지역 무질서, 경찰의 효과성, 사회적 유대, 비공식적 사회통제, 절차적 공정성을, 통제변수로는 개인적 특성변수인 성별과 학년 변수를 활용하였다. 연구결과, 절차적 정당성, 비공식적 사회통제, 경찰 효과성이 경찰 신뢰에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

장현석(2013)은 표현적 시각을 중심으로 2005년 세계 가치 조사(World Values Suvey) 자료를 활용하여 연구한 결과, 민주주의의 정도가 높다고 생각하는 사람일수록, 정치적 성향이 보수적인 사람일수록, 개인의 인권이 존중되고 있다고 생각하는 사람일수록, 이웃 간의 신뢰가 높을수록, 그리고 개인의 삶에 대한 만족도가 높은 사람일수록 경찰을 더 신뢰한다고 나타났다.

장현석(2014a)은 한국형사정책연구원에서 수집한 2008 전국 범죄피해자 조사 자료를 사용하여 표현적 모형과 도구적 모형 중 어떠한 시각이 더 나은 설명 모형인지 비교하였다. 그 결과 표현적 시각의 요인들이 상대적으로 도구적 시각의 요인들보다 경찰 신뢰도에 더 크게 영향을 주고 있음을 확인하였다.

김영수(2019)는 도구적 모델, 표현적 모델, 규범적 모델, 지역사회 경찰 활동 모델에 기초하여 경찰 효과성, 일반적 범죄 두려움, 지역 무질서, 비공식적 사회 통제, 사회적 유대, 절차적 공정성, 지역사회 경찰활동 등을 독립변수로 설정하고 경찰에 대한 신뢰에 영향을 미치는 요인들을 분석하였다. 분석결과, 경찰 효과성, 절차적 공정성, 지역사회 경찰활동, 사회적 유대감 변수들이 경찰에 대한 시민 신뢰에 통계적으로 유의한 영향을 보였으나, 일반적 범죄 두려움, 무질서, 비공식적 사회통제 등의 변수들은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

김구(2005)는 지역사회 경찰활동의 성과적 측면에서 시민들이 경험한



결과들을 기반으로 경찰 신뢰에의 영향요인을 분석하였다. 경찰 신뢰에 영향을 미치는 설명변수로는 인구사회학적 변수, 상황적 변수, 경찰과 시민의 접촉변수 등을 설정하였다. 분석결과, 인구사회학적 변수 중에서 성별과 소득이 경찰신뢰에 영향을 미치는 변수로 제시되었다. 성별은 여자보다 남자가 경찰을 신뢰하는 편이고, 소득이 높은 계층보다 낮은 계층이 경찰을 신뢰하는 것으로 나타났다. 그리고, 지역사회 무질서에 영향을 미치는 것은 이웃 간의 집단안전과 범죄공포이고, 여기에 영향을 받은 지역사회무질서는 경찰에 대한 신뢰를 낮게 하는데 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 또한, 지역사회무질서와 경찰신뢰 관계에서 경찰-시민간 접촉변수는 조절변수로서 유의적 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

이재영(2011)은 경찰-주민의 접촉이 다양한 상황에서 이루어질 수 있으며 접촉의 빈도와 유형, 그리고 지역특성과의 상호작용에 따라 경찰신뢰에 미치는 영향이 다를 것이라고 가정하고 이를 검증하고자 하였다. 연구결과, 비자발적인 접촉경험시의 만족도가 자발적인 경험시보다 상대적으로 낮지만, 음주운전의 경우는 경찰태도에 대하여 만족하는 주민의 비율이 더 높은 것으로 나타났다. 또한, 주민들은 음주운전이나 불심검문, 교통신호위반과 같은 상황에서 경찰에 의해 비자발적으로 접촉한 경험이 많을수록 경찰을 불신하는 것으로 나타났으며, 경찰이 주민에 대한 모욕적인 언어나 폭력을 사용하거나 정당한 이유 없는 검문을 한 경험을 간접적으로 보고 들은 주민일수록 경찰에 대한 신뢰가 낮은 것으로 확인되었다. 마지막으로 지역 무질서 및 비공식적 사회통제와 부정적인 경찰대리접촉이 경찰에 대한 신뢰에 상호작용 효과를 갖는 것으로 나타났다.

표정환(2017)은 대학생들을 대상으로 경찰에 대한 신뢰도를 조사하였으며, 인구사회학적 요인(성별, 연령, 전공, 거주 지역, 종교, 종교적 신념, 학년, 소득수준), 도구적 시각 요인(범죄피해경험, 범죄두려움, 경찰과의

자발적 접촉, 경찰과의 비자발적 접촉, 순찰가시성, 범죄증가추세, 지역안전도), 표현적 시각의 요인(지역사회 무질서, 지역유대, 사회통제, 지역사회 경찰활동, 사회신뢰, 대인신뢰, 민주주의 만족도, 정부의 불평등에 대한 인식, 관료부패에 대한 인식, 사회공정성, 정치적 성향) 등을 경찰 신뢰도에 영향을 주는 영향요인으로 설정하였다. 이 중 경찰 신뢰도에 영향을 주는 유의미한 변수로는 범죄피해경험, 지역안전도, 지역사회무질서, 범죄두려움, 지역사회 경찰활동, 대인신뢰, 민주주의 만족도, 정부 불평등 인식, 관료부패 인식 등이었다. 특히, 대다수의 선행연구와는 다르게 지역사회무질서가 증가할수록 경찰신뢰도가 높아진다는 분석결과가 나타났다.

황의갑(2013)은 도구적 인식모형과 표현적 인식모형을 분류하여 서울 거주 시민들과 미국 미시건주 디트로이트시 거주 한인들 간의 비교 분석을 하였다. 분석 결과, 표현적 인식모형의 설명력이 도구적 인식모형에 비해 상당히 높았으며, 동네 주민들 간의 응집력에 대한 인식이 모두에게 가장 큰 영향력을 보였다. 도구적 인식모형 중에서는 범죄 두려움이 유의미한 영향을 보였는데 영향의 방향은 서울 시민들과 디트로이트 거주 한인들이 서로 반대로 나타났다.

장현석(2014b)은 Global Barometer Survey 자료를 이용하여 한국과 일본 국민들의 자국 경찰에 대한 신뢰도를 비교 연구하였다. 연구결과, 일본 국민들의 경찰에 대한 신뢰도가 한국 국민들 보다 약간 높았으며, 인구사회학적 변수의 경우, 한국은 연령이 많을수록, 결혼상태가 아닐수록, 교육수준이 높을수록 경찰에 대한 신뢰가 높다고 나왔으나, 일본은 유의수준 0.05에서는 유의미하지 않으나 0.1수준에서는 한국과 같은 방향성을 가지며 유의한 관계를 보였다. 태도와 인식에 관한 변수들 중에서 민주주의 만족도, 지역 안전도, 이웃에 대한 신뢰가 양국 모두 경찰에 대한

신뢰와 유의미한 정(+)의 관계를 보였으며, 특히, 두 나라 모두 관료부패에 대한 인식이 경찰에 대한 신뢰도를 떨어뜨리는 가장 중요한 요인으로 나타났다.

노연상·임창호(2017)는 중국과의 비교연구를 위해 우리나라 대학생 300명, 중국 내 대학생 300명을 대상으로 조사를 실시하였다. 경찰 신뢰도에의 영향요인인 독립변수는 경찰 책임성, 경찰 친절성, 경찰 청렴성, 경찰 효과성, 시민의 협력 등의 5개 변수이고, 이 중 한국과 중국 대학생 전체를 대상으로 한 분석 결과, 경찰 책임성, 친절성, 효과성, 시민의 협력이 통계적으로 유의미한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 중국 대학생이 한국 대학생보다 경찰에 대한 신뢰 수준이 더 높은 것으로 나타났다.

## 제 3 장 조사설계

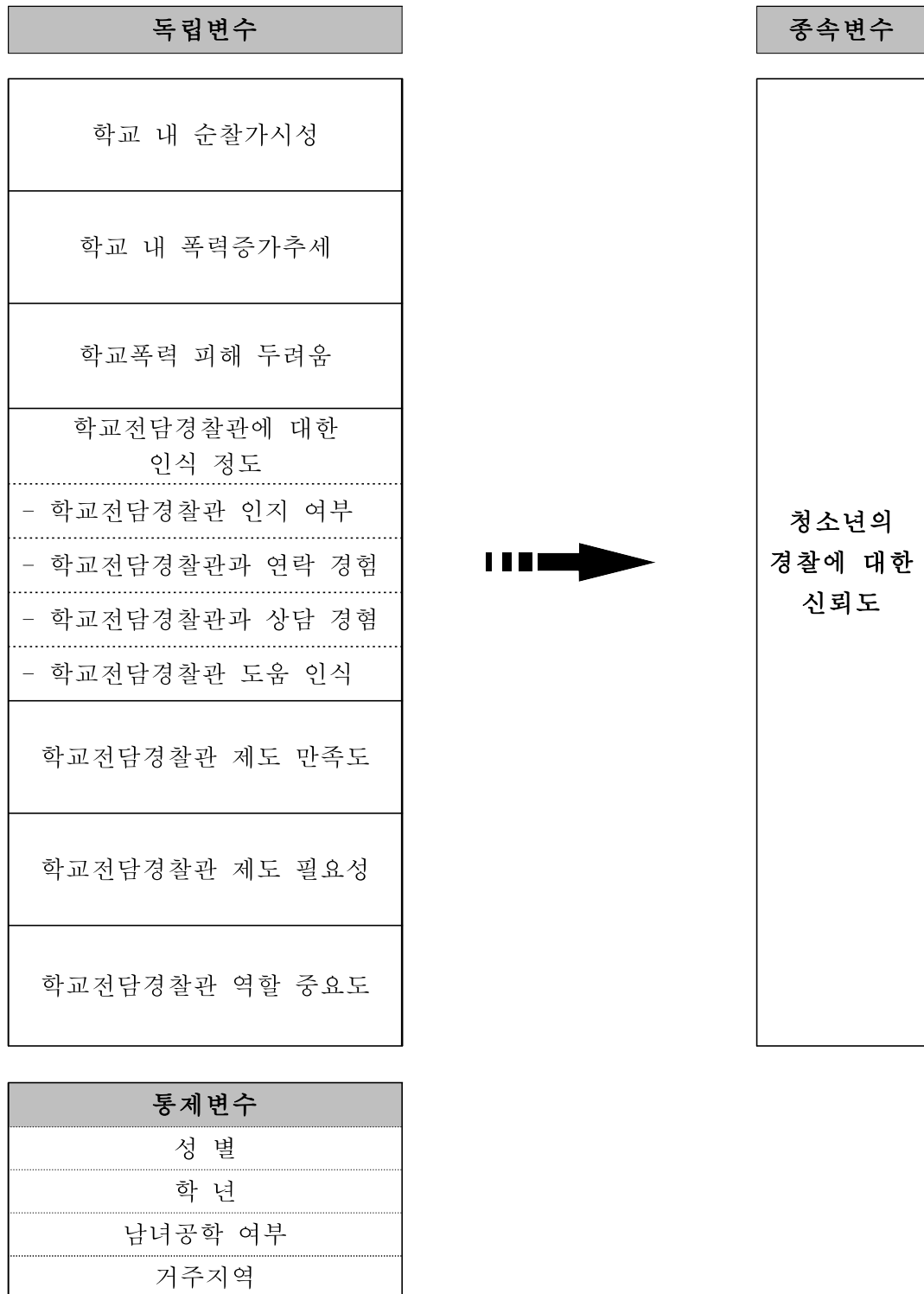
### 제 1 절 연구모형 및 가설

#### 1. 연구 모형

이 연구는 학교전담경찰관에 대한 인식이 경찰에 대한 청소년의 신뢰도에 통계적으로 유의한 영향을 미치는지를 분석하기 위한 것으로서, 연구모형은 〈그림 3-1〉과 같다. 학교전담경찰관의 활동과 역할에 대한 평가, 그리고 접촉경험을 통한 학교전담경찰관에 대한 인식이 청소년의 경찰 신뢰도에 미치는 영향을 분석하는 것은 앞서 살펴본 경찰 신뢰도의 영향요인 설명모형 중 도구적 모형의 관점이다. 이러한 도구적 모형에 기초하여 이 모형에서 제시한 순찰가시성, 범죄증가추세, 범죄 두려움, 경찰과의 접촉 등 요인들을 본 연구에 반영하여 7가지 독립변수를 설정하였다. 즉, ① 학교 내 순찰가시성, ② 학교 내 폭력증가 추세, ③ 학교 폭력 피해 두려움을 독립변수로 설정하고, 접촉경험을 통한 학교전담경찰관에 대한 인식을 측정하는 변수로는 선행연구 검토를 토대로 ④ 학교전담경찰관에 대한 인식 정도(학교전담경찰관 인지 여부, 학교전담경찰관과 연락 경험, 학교전담경찰관과 상담 경험, 학교전담경찰관 도움 인식), ⑤ 학교전담경찰관 제도 만족도, ⑥ 학교전담경찰관 제도 필요성, ⑦ 학교전담경찰관 역할 중요도 등을 활용하였다.

종속변수는 청소년의 경찰에 대한 신뢰도이며, 개인적 특성 변수인 성별, 학년, 남녀공학 여부, 거주지역 등을 통제변수로 투입하였다.

< 그림 3-1 > 연구의 모형



## 2. 연구가설

위의 연구모형에 기초하여 이 연구의 가설을 설정하면 다음과 같다.

가설 1 : 학교 내 순찰가시성은 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2 : 학교 내 폭력증가추세는 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

가설 3 : 학교폭력 피해 두려움은 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

가설 4 : 학교전담경찰관에 대한 인식 정도에 따라서 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 4-1 : 학교전담경찰관 인지 여부에 따라서 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 4-2 : 학교전담경찰관과의 연락 경험에 따라서 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 4-3 : 학교전담경찰관과의 상담 경험에 따라서 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 차이가 있을 것이다.

가설 4-4 : 학교전담경찰관 도움 인식은 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 5 : 학교전담경찰관에 대한 만족도는 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 6 : 학교전담경찰관의 필요성은 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 7 : 학교전담경찰관의 역할 중요도는 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

## 제 2 절 변수의 조작적 정의와 측정

### 1. 종속변수

이 연구의 종속변수는 청소년의 경찰에 대한 신뢰도이며, 이를 측정하기 위해 Tankebe(2009), 노연상·임창호(2017) 연구에서 사용한 5개 설문항목을 활용하였으며, 각 항목에 대한 응답으로는 ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다 등 5점 Likert 척도가 사용되었다.

- (1) 경찰은 신뢰할 만하다
- (2) 나는 경찰을 자랑스럽게 생각한다
- (3) 나는 경찰에 대해 신뢰를 갖고 있다
- (4) 경찰은 주로 정직하다
- (5) 경찰은 항상 법률에 따라 행동한다

### 2. 독립변수

이 연구에서는 학교전담경찰관과 관련하여 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 영향을 미치는 결정요인들로서 학교 내 순찰가시성, 학교 내 폭력 증가 추세, 학교폭력 피해 두려움, 학교전담경찰관에 대한 인식 정도(학교전담경찰관 인지 여부, 학교전담경찰관과 연락 경험, 학교전담경찰관과 상담 경험, 학교전담경찰관 도움 인식), 학교전담경찰관 제도 만족도, 학교전담경찰관 제도 필요성, 학교전담경찰관 역할 중요도를 독립변수로 설정하고 이를 측정하기 위해 25개 설문항목을 사용하였다.

### 1) 학교 내 순찰가시성

학교 내 순찰가시성은 류준혁(2013)과 표정환(2017)의 연구에서 사용된 설문항목을 활용하여 1개의 항목을 사용하였다. “귀하의 학교에서는 순찰이 어느 정도로 이루어지고 있습니까?”라는 질문에 ① 전혀 이루어지지 않는다, ② 자주 이루어지지 않는다, ③ 보통이다, ④ 자주 이루어진다, ⑤ 매우 자주 이루어진다 등 5점 Likert 척도를 사용하여 측정하였다.

### 2) 학교 내 폭력증가 추세

학교 내 폭력증가추세는 황의갑(2013)의 연구에서 사용된 항목을 활용하여 1개의 항목을 사용하였다. “과거 몇 년 동안 학교 내 학교폭력추세가 어떠하다고 생각하십니까?”라는 질문에 ① 크게 감소하였다, ② 감소하였다, ③ 그대로이다, ④ 증가하였다, ⑤ 크게 증가하였다 등 5점 Likert 척도를 사용하여 측정하였다.

### 3) 학교폭력 피해 두려움

학교폭력 피해 두려움은 임창호(2018)의 연구에서 사용된 항목을 활용하여 1개의 항목을 사용하였다. “귀하는 학교폭력을 당할 것에 대해 얼마나 많이 걱정하고 있습니까?”라는 질문에 ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③ 보통이다, ④ 그렇다, ⑤ 매우 그렇다 등 5점 Likert 척도를 사용하여 측정하였다.



#### 4) 학교전담경찰관에 대한 인식 정도

학교전담경찰관에 대한 인식 정도는 황윤아(2017)의 연구에서 사용된 항목들을 활용하여 6개 항목을 사용하였다.

학교전담경찰관 인지 여부는 “현재 우리학교 전담경찰관의 이름, 연락처, SNS(카아오톡, 페이스북 등)에 대하여 알고 있습니까?”라는 질문에 ① 모른다, ② 알고 있다 라는 응답으로 측정하였다.

학교전담경찰관과의 연락 경험은 “지난 1년 동안 우리학교 전담경찰관에게 연락을 한 경험이 있습니까?”라는 질문에 ① 예, ② 아니오로 선택하도록 하였으며, “지난 1년 동안 연락을 한 적이 있다면 몇 번이나 하셨습니까?”라는 질문에 ① 1회, ② 2회, ③ 3회, ④ 4회, ⑤ 5회 이상 등으로 측정하였다.

학교전담경찰관과의 상담 경험은 “지난 1년 동안 우리 학교 전담경찰관을 만나거나 상담을 받아 본 적이 있습니까?”라는 질문에 ① 예, ② 아니오로 선택하도록 하였으며, “지난 1년 동안 만나거나 상담을 받아 본 적이 있다면 몇 번이나 하셨습니까?”라는 질문에 ① 1회, ② 2회, ③ 3회, ④ 4회, ⑤ 5회 이상 등으로 측정하였다.

학교전담경찰관 도움 인식은 “우리학교 전담경찰관의 활동이 학교폭력 예방, 신고, 상담에 도움이 됩니까?”라는 질문에 ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③ 보통이다, ④ 그렇다, ⑤ 매우 그렇다 등 5점 Likert 척도를 사용하여 측정하였다.

#### 5) 학교전담경찰관 제도 만족도

학교전담경찰관 제도 만족도는 김철용(2007), 황윤아(2017)의 연구에서

사용된 설문항목들을 활용하여 다음과 같이 3개 항목을 사용하였으며, 응답은 ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다 등 5점 Likert 척도로 측정하였다.

- (1) 학교전담경찰관 활동에 전반적으로 만족한다
- (2) 학교전담경찰관은 학교폭력 예방을 위해 최선을 다하고 있다
- (3) 학교전담경찰관은 학생들과 소통을 위해 노력한다

#### 6) 학교전담경찰관 제도 필요성

학교전담경찰관 제도 필요성은 황윤아(2017)의 연구에서 사용된 항목들을 활용하여 다음과 같이 4개 항목을 사용하였으며, 응답은 ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다 등 5점 Likert 척도로 측정하였다.

- (1) 학교폭력을 당하거나 목격 시 전담경찰관에게 신고하겠다
- (2) 학교폭력을 당한 경우 학교전담경찰관에게 신고하면 문제가 해결될 것이라고 생각한다
- (3) 학교전담경찰관제도 시행으로 학교폭력이 감소했다고 생각한다
- (4) 학교전담경찰관 제도가 계속적으로 시행되어야 한다

#### 7) 학교전담경찰관 역할 중요도

학교전담경찰관 역할 중요도는 경기대학교(2014)의 연구에서 사용된 항목들을 활용하여 9개 항목을 사용하였다. “학생과의 소통 및 학교폭력 정보수집”, “117 신고사건 처리”, “폭력서클 파악·해체”, “학교폭력자치위원회 참석”, “학교폭력 가해학생 관리 및 피해학생 보호”, “순찰 및 학교

밖 청소년 지도”, “경찰과 학교 간 협력체계 구축”, “학교폭력 관련 상담”, “학교폭력 예방 교육” 등 각 역할에 대한 중요도를 묻는 항목으로 구성하였으며, 응답은 ① 전혀 중요하지 않다 ② 중요하지 않다 ③ 보통이다 ④ 중요하다 ⑤ 매우 중요하다 등 5점 Likert 척도로 측정하였다.

### 3. 통제변수

이 연구의 통제변수로는 개인적 특성 변수인 청소년의 성별, 학년, 남녀공학여부, 거주지역 규모 등을 사용하였다. 성별의 경우에 ① 남자, ② 여자로, 학년은 ① 중학교 1학년 ② 중학교 2학년 ③ 중학교 3학년 ④ 고등학교 1학년 ⑤ 고등학교 2학년 ⑥ 고등학교 3학년으로, 남녀공학여부는 ① 남학교 ② 여학교 ③ 남녀공학 등으로 선택하도록 하였다. 거주지역 규모는 ① 대도시(특별시, 광역시) ② 중도시(시) ③ 소도시(군, 면, 리)로 선택하도록 하였다.

### 제 3 절 설문 구성

이 연구에서 설문지 구성은 아래와 같이 총 34개 문항으로 구성하였다.

< 표 3-1 > 설문지 구성

구 분	변 수	문 항	출 처
통제변수	성별, 학년, 남녀공학 여부, 거주지역 규모	4	개인적 특성
독립변수	학교 내 순찰가시성	1	류준혁(2013) 표정환(2017)
	학교 내 폭력증가추세	1	황의갑(2013)
	학교폭력 피해 두려움	1	임창호(2018)
	학교전담경찰관에 대한 인식 정도	6	황윤아(2017)
	학교전담경찰관 제도 만족도	3	김철용(2007) 황윤아(2017)
	학교전담경찰관 제도 필요성	4	황윤아(2017)
	학교전담경찰관 역할 중요도	9	경기대학교 (2014)
종속변수	경찰에 대한 신뢰도	5	Tankebe(2009)

## 제 4 절 자료수집 및 분석방법

이 연구를 위한 데이터를 수집하기 위해 서울, 경기, 부산, 경남 지역 중·고등학교 교사들의 협조를 받아 재학중인 중·고등학생을 대상으로 4월22일부터 5월 5일까지 14일간 온라인 설문조사를 실시하여 254명으로부터 응답을 받았고, 이 데이터를 바탕으로 진행한 통계분석 방법은 다음과 같다.

첫째, 연구대상의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 측정도구의 타당도를 평가하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였고, 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's  $\alpha$  계수를 확인하였다.

셋째, 주요 변수의 수준을 파악하기 위해 기술통계 분석을 실시하였고, 자료의 정규성 가정 충족 여부를 판단하기 위해 왜도와 첨도를 확인하였다.

넷째, 주요 변수 간 상관성을 파악하기 위해 Pearson의 상관분석을 실시하였다.

다섯째, 연구대상의 일반적 특성에 따른 주요 변수의 차이를 검증하기 위해 독립표본 t-검정을 실시하였다.

여섯째, 경찰에 대한 신뢰도에 영향을 미치는 요인을 도출하고자 다중회귀분석을 실시하였다.

상기 통계분석을 위해 IBM SPSS 25를 활용하였고, 유의수준 .05를 기준으로 통계적 유의성 여부를 판단하였다.

## 제 4 장 분석 결과

### 제 1 절 조사대상자의 특성

본 연구를 위해 수집된 조사대상자 254명의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였고, 그 결과는 다음과 같다.

성별 분포의 경우 남자가 117명(46.1%), 여자는 137명(53.9%)이었고, 학년은 중학교 1학년 11명(4.3%), 중학교 2학년 11명(4.3%), 중학교 3학년 27명(10.6%), 고등학교 1학년 46명(18.1%), 고등학교 2학년 36명(14.2%), 고등학교 3학년 123명(48.4%)으로 나타났다. 학교유형은 남학교 47명(18.5%), 여학교 51명(20.1%), 남녀공학 156명(61.4%)으로 나타났다. 거주지역은 대도시 171명(67.3%), 중도시 76명(29.9%), 소도시 7명(2.8%) 순으로 나타났다.

<표 4-1> 조사대상의 일반적 특성

변수	구분	빈도	퍼센트
성별	남자	117	46.1
	여자	137	53.9
학년	중학교 1학년	11	4.3
	중학교 2학년	11	4.3
	중학교 3학년	27	10.6
	고등학교 1학년	46	18.1
	고등학교 2학년	36	14.2
	고등학교 3학년	123	48.4
학교유형	남학교	47	18.5
	여학교	51	20.1
	남녀공학	156	61.4
거주지	대도시	171	67.3
	중도시	76	29.9
	소도시	7	2.8
전체		254	100.0

## 제 2 절 측정도구의 타당도 및 신뢰도

본 연구에서 다수의 문항으로 구성된 5점 척도 형태의 측정도구에 대한 타당도를 평가하기 위해 확인적 요인분석을 실시하였다. 학교전담경찰관 제도 만족도, 학교전담경찰관 제도 필요성, 학교전담경찰관 역할 중요도, 경찰에 대한 신뢰도에 대해 확인적 요인분석을 실시한 결과, 요인 적재값은 .521 ~ .930의 범위를 보였다. 일반적으로 요인 적재값이 .50 이상이면 구성 문항들이 해당 변수를 잘 반영하는 것으로 판단하는데(허준, 2013), 모든 변수가 그 이상으로 나타나 문항 구성의 타당도는 양호한 것으로 판단할 수 있다.

<표 4-2> 측정도구의 타당도

변수	문항	요인 적재값
학교전담경찰관 제도 만족도	제도 만족도 1	.886
	제도 만족도 2	.900
	제도 만족도 3	.839
학교전담경찰관 제도 필요성	제도 필요성 1	.679
	제도 필요성 2	.665
	제도 필요성 3	.839
	제도 필요성 4	.721
학교전담경찰관 역할 중요도	역할 중요도 1	.708
	역할 중요도 2	.721
	역할 중요도 3	.799
	역할 중요도 4	.662
	역할 중요도 5	.745
	역할 중요도 6	.749
	역할 중요도 7	.820
	역할 중요도 8	.757
	역할 중요도 9	.521
경찰에 대한 신뢰도	경찰 신뢰도 1	.859
	경찰 신뢰도 2	.853
	경찰 신뢰도 3	.930
	경찰 신뢰도 4	.827
	경찰 신뢰도 5	.719



그리고 측정도구의 신뢰도를 평가하기 위해 Cronbach's  $\alpha$  계수를 산출하였다. 일반적으로 Cronbach's  $\alpha$ 는 .70 이상이면 신뢰도가 양호한 것으로 판단하는데, 학교전담경찰관 제도 만족도는 .906, 학교전담경찰관 제도 필요성은 .817, 학교전담경찰관 역할 중요도는 .901, 경찰에 대한 신뢰도는 .922로 나타나 측정도구의 신뢰도는 양호한 것으로 판단할 수 있다. 따라서 문항 제외 없이 분석을 진행하도록 하였다.

<표 4-3> 측정도구의 신뢰도

변수	Cronbach's $\alpha$	항목수
학교전담경찰관 제도 만족도	.906	3
학교전담경찰관 제도 필요성	.817	4
학교전담경찰관 역할 중요도	.901	9
경찰에 대한 신뢰도	.922	5

### 제 3 절 학교전담경찰관에 대한 인식

조사대상의 학교전담경찰관에 대한 인식을 파악하기 위해 빈도분석 및 기술통계 분석을 실시하였다.

학교전담경찰관 인지 여부는 58명(22.8%)이 현재 우리학교 전담경찰관의 이름, 연락처, SNS 등을 알고 있는 것으로 나타났고, 196명(77.2%)의 학생이 모른다고 응답하였다.

지난 1년간 학교전담경찰관에게 연락을 한 경험은 5명(2.0%)만이 있는 것으로 나타났고, 249명(98.0%)은 연락 경험이 없었다. 학교전담경찰관에게 연락을 한 5명 중 1회 연락한 학생이 1명(20.0%), 2회 연락한 학생이 2명(40.0%), 3회 연락한 학생이 2명(40.0%)으로 나타났다.

지난 1년간 학교전담경찰관과 상담을 한 경험은 22명(8.7%)이 있는 것으로 나타났고, 232명(91.3%)은 상담 경험이 없었다. 학교전담경찰관과 상담을 한 학생 22명 중 1회 상담을 한 학생이 12명(54.5%)으로 나타났고, 2회 7명(31.8%), 3회 2명(9.1%), 4회 1명(4.5%)으로 나타났다.

학교전담경찰관의 도움 인식은 우리학교 전담경찰관의 활동이 학교폭력 예방, 신고, 상담에 도움되는지에 대한 질문에 ① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③ 보통이다, ④ 그렇다, ⑤ 매우 그렇다 형태의 5점 척도로 응답을 수집하였는데, 전혀 그렇지 않다 36명(14.2%), 그렇지 않다 45명(17.7%), 보통이다 116명(45.7%), 그렇다 42명(16.5%), 매우 그렇다 15명(5.9%)으로 나타나, 도움이 안 된다는 의견이 조금 더 많았다. 학교전담경찰관 도움 인식의 평균은 3점이 보통 수준인데 2.82로 나타나, 보통 수준을 조금 밑도는 것으로 판단할 수 있다.

<표 4-4> 학교전담경찰관에 대한 인식 정도

변수	구분	빈도	퍼센트	평균	표준편차
학교전담경찰관 인식	모른다	196	77.2		
	알고 있다	58	22.8		
학교전담경찰관에게 연락 경험	예	5	2.0		
	아니오	249	98.0		
학교전담경찰관에게 연락 횟수(n=5)	1회	1	20.0		
	2회	2	40.0		
	3회	2	40.0		
학교전담경찰관과 상담 경험	예	22	8.7		
	아니오	232	91.3		
학교전담경찰관과 상담 횟수(n=22)	1회	12	54.5		
	2회	7	31.8		
	3회	2	9.1		
	4회	1	4.5		
학교전담경찰관 도움 인식	전혀 그렇지 않다	36	14.2	2.82	1.06
	그렇지 않다	45	17.7		
	보통이다	116	45.7		
	그렇다	42	16.5		
	매우 그렇다	15	5.9		
전체		254	100.0		

## 제 4 절 주요 변수의 기술통계 및 상관관계

### 1. 기술통계

5점 척도 형태로 측정된 주요 변수의 수준을 파악하기 위해 기술통계 분석을 실시하였다.

#### 1) 학교전담경찰관 제도 만족도 인식

청소년의 학교전담경찰관 제도 만족도에 대한 인식을 파악하기 위해 항목별로 기술통계 분석을 실시하였다.

그 결과 “학교전담경찰관 활동에 전반적으로 만족한다.”에 대한 평균은 2.98로 보통 수준보다 다소 낮게 나타났고, “학교전담경찰관은 학교폭력 예방을 위해 최선을 다하고 있다.”에 대한 평균은 3.11로 보통 수준보다 조금 높게 나타났으며, “학교전담경찰관은 학생들과의 소통을 위해 노력한다.”에 대한 평균은 2.91로 보통 수준보다 낮게 나타났다.

<표 4-5> 학교전담경찰관 제도 만족도 인식

항목	평균	표준 편차
학교전담경찰관 활동에 전반적으로 만족한다.	2.98	1.01
학교전담경찰관은 학교폭력 예방을 위해 최선을 다하고 있다.	3.11	1.00
학교전담경찰관은 학생들과의 소통을 위해 노력한다.	2.91	1.11

## 2) 학교전담경찰관 제도 필요성 인식

청소년의 학교전담경찰관 제도 필요성에 대한 인식을 파악하기 위해 항목별로 기술통계 분석을 실시하였다.

그 결과 “학교폭력을 당하거나 목격 시 전담경찰관에게 신고하겠다.”에 대한 평균은 3.62로 보통 수준보다 높게 나타났고, “학교폭력을 당한 경우 학교전담경찰관에게 신고하면 문제가 해결될 것이라고 생각한다.”에 대한 평균은 3.18로 보통 수준보다 다소 높게 나타났다. “학교전담경찰관 제도 시행으로 학교폭력이 감소했다고 생각한다.”에 대한 평균은 2.89로 보통 수준에 다소 못 미치는 수준을 보였고, “학교전담경찰관 제도가 계속적으로 시행되어야 한다.”에 대한 평균은 3.64로 보통 수준보다 높게 나타났다.

<표 4-6> 학교전담경찰관 제도 필요성 인식

항목	평균	표준 편차
학교폭력을 당하거나 목격 시 전담경찰관에게 신고하겠다.	3.62	1.18
학교폭력을 당한 경우 학교전담경찰관에게 신고하면 문제가 해결될 것이라고 생각한다.	3.18	1.19
학교전담경찰관제도 시행으로 학교폭력이 감소했다고 생각한다.	2.89	1.10
학교전담경찰관 제도가 계속적으로 시행되어야 한다.	3.64	0.98

### 3) 학교전담경찰관 역할 중요도 인식

청소년의 학교전담경찰관 역할 중요도에 대한 인식을 파악하기 위해 항목별로 기술통계 분석을 실시하였다.

그 결과 “학교폭력 가해학생 관리 및 피해학생 보호”가 평균 4.52로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 “경찰과 학교 간 협력체계 구축”(M=4.22), “폭력서클 파악·해체”(M=4.20), “117 신고사건 처리”(M=4.14), “학교폭력 관련 상담(학생, 학부모, 교사 대상)”(M=4.07), “학생과의 소통 및 학교폭력 정보수집”(M=4.07), “순찰 및 학교 밖 청소년 지도”(M=4.05), “학교폭력자치위원회 참석”(M=3.85), “학교폭력 예방 교육”(M=3.78) 순으로 나타났다.

<표 4-7> 학교전담경찰관 역할 중요도 인식

항목	평균	표준 편차
학생과의 소통 및 학교폭력 정보수집	4.07	0.88
117 신고사건처리	4.14	0.86
폭력서클파악·해체	4.20	0.87
학교폭력자치위원회 참석	3.85	0.99
학교폭력 가해학생 관리 및 피해학생 보호	4.52	0.81
순찰 및 학교 밖 청소년 지도	4.05	0.92
경찰과 학교 간 협력체계 구축	4.22	0.89
학교폭력관련상담 (학생, 학부모, 교사대상)	4.07	0.96
학교폭력 예방 교육	3.78	1.13

#### 4) 경찰에 대한 신뢰도

청소년의 경찰에 대한 신뢰도 인식을 파악하기 위해 항목별로 기술통계 분석을 실시하였다.

그 결과 “경찰은 신뢰할 만하다.”는 평균 3.68로 나타났고, “나는 경찰을 자랑스럽게 생각한다.”는 평균 3.81로 나타났으며, “나는 경찰에 대해 신뢰를 갖고 있다.”는 평균 3.64로 나타났다. “경찰은 주로 정직하다.”는 평균 3.56으로 나타났고, “경찰은 항상 법률에 따라 행동한다.”는 평균 3.53으로 나타나, 전반적으로 보통 수준 이상의 신뢰도를 보였다.

<표 4-8> 경찰에 대한 신뢰도

항목	평균	표준 편차
경찰은 신뢰할 만하다.	3.68	0.96
나는 경찰을 자랑스럽게 생각한다.	3.81	1.02
나는 경찰에 대해 신뢰를 갖고 있다.	3.64	1.02
경찰은 주로 정직하다.	3.56	0.94
경찰은 항상 법률에 따라 행동한다.	3.53	1.01

##### 5) 주요 변수에 대한 기술통계

학교 내 순찰 가시성, 학교 내 폭력증가추세, 학교폭력 피해 두려움, 학교전담경찰관의 도움 정도, 학교전담경찰관 제도 만족도, 학교전담경찰관 제도 필요성, 학교전담경찰관 역할 중요도, 경찰에 대한 신뢰도 등에 대한 청소년의 전반적인 인식을 파악하기 위해 기술통계 분석을 실시하였다.

그 결과 학교 내 순찰 가시성은 2.52, 학교 내 폭력증가추세는 2.61, 학교폭력 피해 두려움은 2.31로 나타났다. 학교전담경찰관 도움 인식은 2.82, 학교전담경찰관 제도 만족도는 3.00, 학교전담경찰관 제도 필요성은 3.33, 학교전담경찰관 역할 중요도 4.10, 경찰에 대한 신뢰도는 3.64로 나타났다. 제도에 대한 만족도는 보통 수준으로 나타났고, 제도 필요성이나 역할 중요도는 보통 이상의 수준을 보였다.

한편 자료의 정규성 가정 만족 여부를 판단하기 위해 왜도와 첨도를 산출하였다. 일반적으로 왜도는 절대값 2 미만, 첨도는 절대값 7 미만이면 정규분포를 만족하는 것으로 보는데(Curran, West & Finch, 1996), 모든 변수의 왜도와 첨도가 기준치 미만으로 나타나 자료가 정규성 가정을 만족하는 것으로 볼 수 있다. 따라서 회귀분석과 같은 모수통계를 진행하는데 자료 분포는 문제없는 것으로 판단할 수 있다.



<표 4-9> 주요 변수의 기술통계

변수	범위	평균	표준편차	왜도	첨도
학교 내 순찰가시성	1-5	2.52	1.02	0.05	-0.58
학교 내 폭력증가추세	1-5	2.61	0.86	0.30	0.22
학교폭력 피해 두려움	1-5	2.31	1.20	0.56	-0.61
학교전담경찰관 도움 인식	1-5	2.82	1.06	-0.06	-0.33
학교전담경찰관 제도 만족도	1-5	3.00	0.96	-0.11	-0.04
학교전담경찰관 제도 필요성	1-5	3.33	0.90	-0.32	-0.06
학교전담경찰관 역할 중요도	1-5	4.10	0.69	-1.14	2.33
경찰에 대한 신뢰도	1-5	3.64	0.86	-0.63	0.76

## 2. 상관관계

주요 변수들과 경찰에 대한 신뢰도 간 상관성을 파악하기 위해 Pearson의 상관분석을 실시하였다.

그 결과 학교 내 순찰가시성( $r=.288$ ,  $p<.001$ ), 학교전담경찰관 도움 인식( $r=.392$ ,  $p<.001$ ), 학교전담경찰관 제도 만족도( $r=.444$ ,  $p<.001$ ), 학교전담경찰관 제도 필요성( $r=.523$ ,  $p<.001$ ), 학교전담경찰관 역할 중요도( $r=.273$ ,  $p<.001$ )는 경찰에 대한 신뢰도와 유의한 정(+)의 상관관계를 보였고, 학교 내 폭력증가추세( $r=-.339$ ,  $p<.001$ ), 학교폭력 피해 두려움( $r=-.265$ ,  $p<.001$ )은 경찰에 대한 신뢰도와 유의한 부(-)의 상관관계를 보였다.

<표 4-10> 주요 변수 간 상관관계

변수	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. 학교 내 순찰가시성	1										
2. 학교 내 폭력증가추세	-.088	1									
3. 학교폭력 피해 두려움	.052	.401***	1								
4. 학교전담 경찰관 인지	-.199**	.034	-.127*	1							
5. 학교전담 경찰관과 연락 경험	.094	.131*	.130*	-.193**	1						
6. 학교전담 경찰관과 상담 경험	.213***	.043	.120	-.099	.259***	1					
7. 학교전담 경찰관 도움 인식	.508***	-.289***	-.066	-.189**	-.057	-.015	1				
8. 학교전담 경찰관 제도 만족도	.597***	-.276***	-.079	-.203**	.129*	.107	.677***	1			
9. 학교전담 경찰관 제도 필요성	.413***	-.415***	-.121	-.092	.035	-.028	.681***	.721***	1		
10. 학교전담 경찰관 역할 중요도	.049	-.132*	.015	.065	-.143*	-.098	.147*	.143*	.295***	1	
11. 경찰에 대한 신뢰도	.288***	-.339***	-.265***	-.050	-.014	.065	.392***	.444***	.523***	.273***	1

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$

## 제 5 절 일반적 특성에 따른 차이

일반적 특성에 따라 주요 변수의 차이를 검증하기 위해 독립표본 t-검정을 실시하였다. 연락경험과 상담경험은 경험이 있는 표본수가 적어 분석에서 제외되었고, 학년은 중1, 중2 표본이 상대적으로 적어 중학생과 고등학생 간 비교를 하였으며, 학교유형은 남녀공학과 비남녀공학 간 비교하였고, 거주지는 소도시의 표본이 적어 대도시와 중소도시 간 비교하였다.

### 1. 성별에 따른 차이

성별에 따른 차이를 검증한 결과, 학교 내 폭력증가추세( $t=-2.798$ ,  $p<.01$ ), 학교폭력 피해 두려움( $t=-2.219$ ,  $p<.05$ ), 학교전담경찰관 역할 중요도( $t=-3.001$ ,  $p<.01$ )에 대한 인식이 성별에 따라 유의한 차이를 보였다.

평균 비교 결과, 학교 내 폭력증가추세는 남학생( $M=2.44$ )보다 여학생( $M=2.74$ )이 높게 인식하는 것으로 나타났고, 학교폭력 피해 두려움도 남학생( $M=2.13$ )보다 여학생( $M=2.46$ )이 더 느끼는 것으로 나타났으며, 학교전담경찰관의 역할 중요도도 남학생( $M=3.96$ )보다 여학생( $M=4.22$ )이 더 중요하다고 느끼는 것으로 검증되었다.

<표 4-11> 성별에 따른 차이

변수	집단	빈도	평균	표준편차	<i>t</i>	<i>p</i>
학교 내 순찰가시성	남자	117	2.55	1.03	0.337	.736
	여자	137	2.50	1.02		
학교 내 폭력증가추세	남자	117	2.44	0.88	-2.798**	.006
	여자	137	2.74	0.83		
학교폭력 피해 두려움	남자	117	2.13	1.16	-2.219*	.027
	여자	137	2.46	1.21		
학교전담경찰관 인지	남자	117	0.72	0.45	-1.868	.063
	여자	137	0.82	0.39		
학교전담경찰관 도움 인식	남자	117	2.87	1.06	0.681	.496
	여자	137	2.78	1.06		
학교전담경찰관 제도 만족도	남자	117	3.08	0.98	1.210	.227
	여자	137	2.93	0.93		
학교전담경찰관 제도 필요성	남자	117	3.36	0.92	0.483	.630
	여자	137	3.31	0.88		
학교전담경찰관 역할 중요도	남자	117	3.96	0.80	-3.001**	.003
	여자	137	4.22	0.56		
경찰에 대한 신뢰도	남자	117	3.72	0.91	1.289	.199
	여자	137	3.58	0.82		

\*  $p<.05$ , \*\*  $p<.01$

## 2. 학년에 따른 차이

학년에 따른 차이를 검증한 결과, 학교 내 순찰가시성( $t=2.093$ ,  $p<.05$ ), 학교폭력 피해 두려움( $t=2.409$ ,  $p<.05$ )에 대한 인식이 학년에 따라 유의한 차이를 보였다. 평균 비교 결과, 학교 내 순찰가시성은 중학생( $M=2.80$ )이 고등학생( $M=2.46$ )보다 높게 인식하였고, 학교폭력 피해 두려움도 중학생( $M=2.67$ )이 고등학생( $M=2.22$ )보다 높게 인식하는 것으로 검증되었다.

<표 4-12> 학년에 따른 차이

변수	집단	빈도	평균	표준편차	$t$	$p$
학교 내 순찰가시성	중학생	49	2.80	1.08	2.093*	.037
	고등학생	205	2.46	1.00		
학교 내 폭력증가추세	중학생	49	2.73	0.86	1.159	.247
	고등학생	205	2.58	0.86		
학교폭력 피해 두려움	중학생	49	2.67	1.30	2.409*	.017
	고등학생	205	2.22	1.16		
학교전담경찰관 인지	중학생	49	0.78	0.42	0.071	.943
	고등학생	205	0.77	0.42		
학교전담경찰관 도움 인식	중학생	49	3.04	1.14	1.611	.108
	고등학생	205	2.77	1.03		
학교전담경찰관 제도 만족도	중학생	49	3.03	0.91	0.266	.790
	고등학생	205	2.99	0.97		
학교전담경찰관 제도 필요성	중학생	49	3.36	0.88	0.265	.791
	고등학생	205	3.32	0.90		
학교전담경찰관 역할 중요도	중학생	49	3.95	0.67	-1.665	.097
	고등학생	205	4.14	0.70		
경찰에 대한 신뢰도	중학생	49	3.71	0.97	0.632	.528
	고등학생	205	3.63	0.84		

\*  $p<.05$

### 3. 학교유형에 따른 차이

학교유형에 따른 차이를 검증한 결과, 경찰에 대한 신뢰도( $t=-2.090$ ,  $p<.05$ )가 학교유형에 따라 유의한 차이를 보였다. 평균 비교 결과, 남녀공학( $M=3.73$ )이 비남녀공학( $M=3.50$ )보다 경찰에 대한 신뢰도가 상대적으로 높았다.

<표 4-13> 학교유형에 따른 차이

변수	집단	빈도	평균	표준편차	$t$	$p$
학교 내 순찰가시성	비남녀공학	98	2.55	1.03	0.339	.735
	남녀공학	156	2.51	1.02		
학교 내 폭력증가추세	비남녀공학	98	2.56	0.87	-0.659	.511
	남녀공학	156	2.63	0.86		
학교폭력 피해 두려움	비남녀공학	98	2.31	1.26	-0.010	.992
	남녀공학	156	2.31	1.16		
학교전담경찰관 인지	비남녀공학	98	0.72	0.45	-1.383	.168
	남녀공학	156	0.80	0.40		
학교전담경찰관 도움 인식	비남녀공학	98	2.71	1.05	-1.298	.195
	남녀공학	156	2.89	1.06		
학교전담경찰관 제도 만족도	비남녀공학	98	3.00	0.97	-0.017	.986
	남녀공학	156	3.00	0.95		
학교전담경찰관 제도 필요성	비남녀공학	98	3.24	0.84	-1.297	.196
	남녀공학	156	3.39	0.93		
학교전담경찰관 역할 중요도	비남녀공학	98	4.02	0.77	-1.434	.153
	남녀공학	156	4.15	0.64		
경찰에 대한 신뢰도	비남녀공학	98	3.50	0.91	-2.090*	.038
	남녀공학	156	3.73	0.82		

\*  $p<.05$

#### 4. 거주지역에 따른 차이

거주지에 따른 주요 변수의 차이를 검증한 결과, 대도시와 중소도시 간에는 모든 변수에서 유의한 차이를 보이지 않았다.

<표 4-14> 거주지역에 따른 차이

변수	집단	빈도	평균	표준편차	<i>t</i>	<i>p</i>
학교 내 순찰가시성	대도시	171	2.54	1.03	0.453	.651
	중소도시	83	2.48	1.00		
학교 내 폭력증가추세	대도시	171	2.58	0.82	-0.724	.470
	중소도시	83	2.66	0.94		
학교폭력 피해 두려움	대도시	171	2.23	1.17	-1.515	.131
	중소도시	83	2.47	1.24		
학교전담경찰관 인지	대도시	171	0.80	0.40	1.539	.126
	중소도시	83	0.71	0.46		
학교전담경찰관 도움 인식	대도시	171	2.84	1.11	0.290	.772
	중소도시	83	2.80	0.95		
학교전담경찰관 제도 만족도	대도시	171	3.03	0.96	0.761	.447
	중소도시	83	2.94	0.96		
학교전담경찰관 제도 필요성	대도시	171	3.37	0.89	1.012	.312
	중소도시	83	3.25	0.91		
학교전담경찰관 역할 중요도	대도시	171	4.13	0.69	0.874	.383
	중소도시	83	4.05	0.71		
경찰에 대한 신뢰도	대도시	171	3.69	0.88	1.093	.275
	중소도시	83	3.56	0.82		

## 제 6 절 경찰에 대한 신뢰도에 영향을 미치는 요인

경찰에 대한 신뢰도에 영향을 미치는 요인을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과 회귀모형은 적합한 것으로 검증되었고 ( $F=7.713$ ,  $p<.001$ ), 회귀모형은 경찰에 대한 신뢰도를 약 38.5% 설명하는 것으로 나타났다( $R^2=.385$ ). 그리고 다중공선성 검증 결과, 분산팽창지수(Variance Inflation Factor) 값은 모두 10 미만으로 나타나 다중공선성 문제는 없는 것으로 확인되었고, 더빈왓슨(Durbin-Watson) 통계량은 1.937로 2에 근사한 수치를 보여 오차항의 자기상관 문제는 없는 것으로 볼 수 있다.

회귀계수 유의성 검증 결과, 학교폭력 피해 두려움, 학교전담경찰관 제도 필요성, 학교전담경찰관 역할 중요도가 경찰 신뢰도에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

먼저, 학교폭력 피해 두려움은 청소년의 경찰 신뢰도에 유의한 부(-)의 영향을 미치는 것으로 보여주었다( $\beta=-.215$ ,  $p<.001$ ). 즉, 학교폭력 피해 두려움이 클수록 경찰에 대한 신뢰도는 낮은 것으로 판단할 수 있다.

학교전담경찰관 제도 필요성은 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 분석결과가 나타났다( $\beta=.310$ ,  $p<.01$ ). 따라서, 학교전담경찰관 제도 필요성을 더 느낄수록 경찰에 대한 신뢰도도 높은 것으로 판단할 수 있다.

또한, 학교전담경찰관 역할 중요도도 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다( $\beta=.184$ ,  $p<.01$ ). 즉, 학교전담경찰관 역할이 중요하다고 인식할수록 경찰에 대한 신뢰도도 높은 것으로 판단할 수 있다.

따라서, 청소년들이 학교폭력에 대한 피해 두려움을 덜 느낄수록, 학교



전담경찰관 제도 필요성과 역할 중요도를 높게 인식할수록 경찰에 대한 신뢰도가 높아짐을 알 수 있으며, 결과적으로 “학교폭력 피해 두려움은 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다.”라는 가설 3)과 “학교전담경찰관의 필요성은 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.”라는 가설 6), 그리고 “학교전담경찰관의 역할 중요도는 청소년의 경찰에 대한 신뢰도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다.”라는 가설 7)이 채택되었다.

<표 4-15> 경찰에 대한 신뢰도에 영향을 미치는 요인

변수	<i>B</i>	<i>SE</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>
학교 내 순찰가시성	.067	.058	.079	1.147	.252	1.199
학교 내 폭력증가추세	-.065	.064	-.065	-1.012	.313	1.269
학교폭력 피해 두려움	-.155	.043	-.215	-3.650***	.000	1.183
학교전담경찰관 인지	-.028	.115	-.014	-0.246	.806	2.495
학교전담경찰관에게 연락경험	.023	.359	.004	0.064	.949	1.797
학교전담경찰관과 상담경험	.272	.171	.089	1.593	.113	1.576
학교전담경찰관의 도움 정도	.006	.066	.007	0.092	.927	1.319
학교전담경찰관 제도 만족도	.087	.082	.096	1.060	.290	3.147
학교전담경찰관 제도 필요성	.299	.086	.310	3.486**	.001	3.014
학교전담경찰관 역할 중요도	.229	.071	.184	3.207**	.002	1.249
$F=7.713$ ( $p<.001$ ), $R^2=.385$ , $adj R^2=.335$ , Durbin-Watson=1.937						

\*\*  $p<.01$ , \*\*\*  $p<.001$ , 일반적 특성의 영향을 통제하였음.

## 제 7 절 분석 결과의 논의

### 1. 경찰신뢰도에 미치는 영향 요인

본 연구의 분석 결과는 학교폭력 피해 두려움, 학교전담경찰관 제도 필요성, 학교전담경찰관 역할 중요도가 청소년의 경찰 신뢰도에 통계적으로 유의한 영향을 미친다는 것을 보여준다.

학교폭력 피해 두려움이 경찰 신뢰도와 부(-)의 관계를 갖는다는 분석 결과는 범죄 두려움이 높을수록 경찰에 대한 신뢰도는 낮아지는 것으로 나타난 다수의 선행연구의 결과와도 상통한다. 이러한 결과는 학생들의 학교폭력에 대한 두려움이 증가하는 것은 경찰이 학교폭력을 효과적으로 예방하고 제압하고 있지 않다고 인식하게 되고 이는 경찰에 대한 신뢰도를 낮추는 영향을 준다고 판단할 수 있다. 반면, 이 연구결과와는 반대로 범죄두려움이 경찰신뢰도와 정(+)의 관계를 갖는다는 연구결과도 존재한다. 류준혁(2012)의 연구에서는 범죄두려움이 경찰에 대한 의존 심리를 증가시켜 범죄두려움이 높을수록 경찰에 대한 신뢰도가 높아지는 것으로 나타났다. 또한, 범죄두려움과 경찰신뢰도는 일방적 영향이 아닌 서로 쌍방향으로 영향을 미친다는 연구결과(Lewis & Salem, 1986)도 있다. 이렇듯 범죄두려움과 경찰신뢰도는 연구에 따라서 부(-)의 관계, 정(+)의 관계, 그리고 쌍방향으로 영향을 미치는 것으로 나타나는 등 다양한 연관관계를 보여준다.

다음으로 학교전담경찰관 제도 필요성을 더 느낄수록 경찰에 대한 신뢰도도 높아지는 것으로 나타났다. 따라서 경찰신뢰도를 향상시키기 위해서는 학교전담경찰관 필요성에 대한 인식을 높이는 방안이 필요하다. 다만, 학교전담경찰관 필요성과 경찰신뢰도와의 관계에 있어서, 반대로 청

소년의 경찰에 대한 신뢰가 높기 때문에 학교전담경찰관 필요성에 대한 인식도 높아지는 것인지에 대한 확인이 필요하나, 본 연구 및 다른 선행 연구에서 이러한 조사가 이뤄지지 않아 향후 후속연구에서 이에 대한 확인이 필요할 것으로 보인다.

마지막으로 학교전담경찰관의 역할 중요도를 높게 인식할수록 경찰에 대한 신뢰도도 높아지는 것으로 나타났기 때문에 경찰 신뢰도를 향상하기 위해서는 학생들이 특히 중요도를 높게 인식하고 있는 학교전담경찰관의 역할을 강화하는 방안이 필요하다고 판단된다.

## 2. 관계자 면담

본 연구의 목적은 분석결과를 바탕으로 청소년의 경찰 신뢰도를 향상시킬수 있는 방안을 강구하는 것이므로, 분석결과와 관련한 학교전담경찰관 개선 방안에 대한 관계자들의 의견을 반영하고자 학교전담경찰관 및 교사들과 면담을 실시하였고, 그 결과는 다음과 같다.

### 1) 학교전담경찰관 면담

#### (1) 면담 개요

현재 서울 송파경찰서에서 근무하는 학교전담경찰관 2명(학교전담경찰경력 4년, 3년)과 직접면담을 하였으며, 학교전담경찰관들에게 연구의 취지와 내용을 설명하고 면담을 진행하였다. 질의내용은 ① 현재 담당 학교수 및 주요 활동사항, ② 학교 방문 및 학생들과 접촉 빈도, ③ 학생들의 학교폭력 피해 두려움 정도 및 두려움 해소 노력, ④ 학교전담경찰관

효과 및 필요성, ⑤ 학교전담경찰관 역할 중 가장 중요한 역할, ⑥ 학교 전담관 활동이 청소년의 경찰 신뢰도에 미치는 영향, ⑦ 학교전담경찰관 제도 개선 필요사항 등이다.

## (2) 면담 결과

< 표 4-16 > 학교전담경찰관 의견

① 현재 담당 학교수 및 주요 활동사항
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재 담당 학교 수는 경찰서 학교전담경찰관 7명이 97개를 담당하여, 1명당 13~14개 학교를 담당하고 있으며, 주로 학교폭력예방교육, 위기학생 발굴 및 상담, 가해학생 관리 및 피해학생 보호 활동을 하고 있다.</li> <li>- 기존에 각 학교에 설치되어 운영되던 ‘학교폭력대책자치위원회’가 폐지되고 2020년 3월 1일부터 교육지원청으로 이관되어 ‘학교폭력대책심의위원회’ 위원으로 참여하고 있다</li> </ul>
② 학교 방문 및 학생들과 접촉 빈도
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교방문 및 학생접촉은 주로 사건이 많이 발생하는 학교들을 중점적으로 하고 있으며, 초등·고등학교 보다는 중학교에서 방문 요청이 많은 편이다. 일반 학교의 경우는 한 학기당 1~2회 방문하여 학교폭력예방교육 및 캠페인 등을 실시하고 있다.</li> <li>- 학생들과의 개별적인 연락은 주로 사건 관련 학생들을 위주로 하고 있으며 일반 학생들의 경우 ‘경찰동아리’ 학생들과 주로 접촉하고 있고, 학생들과의 면담 및 상담은 교사들의 협조를 받아 진행하고 있다.</li> </ul>
③ 학생들의 학교폭력 피해 두려움 정도 및 두려움 해소 노력
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 예전과 같은 심각한 폭행이나 금품 갈취 등이 많이 없어졌으며, 학교폭력이 발생하면 경찰 또는 학교에 신고하여 학교폭력자치위원회를 통해 해결하면 된다는 인식이 자리잡고 있어서 학교폭력에 대한 두려움은 많</li> </ul>

<p>이 없어진 것 같다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교폭력에 대한 두려움을 해소하기 위해서는 사건 발생시마다 학교와 경찰이 엄정하게 처리하는 것을 보여줌으로써 신뢰를 얻는 것이 중요하다고 판단된다.</li> </ul>
<p><b>④ 학교전담경찰관 효과 및 필요성</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교를 방문하면 학생들이 반갑게 인사를 하며 반겨주는 등 경찰에 대해 친근감이 높아졌다는 것을 느끼고, 학생 및 학교로부터 도움 요청도 많이 받고 있다.</li> <li>- 이는 학교전담경찰관이 문제를 해결해 줄 것이라는 신뢰를 갖고 있고 실제 도움이 되기 때문에 그러한 요청이 있다고 생각하며, 학교전담경찰관이 있기 때문에 경찰이 학생들과 소통을 활발히 할 수 있다고 판단된다.</li> </ul>
<p><b>⑤ 학교전담경찰관 역할 중 가장 중요한 역할</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재 가장 중점을 두고 있는 역할은 ‘회복적 경찰활동’의 일환으로 ‘학교폭력 가해학생 관리 및 피해학생 보호’ 업무이며, 가해학생을 선도하고 피해학생을 지원하는 역할 뿐만 아니라 가해학생과 피해학생이 서로 화해를 하여 모두 학교생활에 안정적으로 적응할 수 있도록 만드는 가교 역할을 중요시하고 있다.</li> </ul>
<p><b>⑥ 학교전담관 활동이 청소년의 경찰 신뢰도에 미치는 영향</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 최근에는 학생들이 학교폭력이 아닌 사안임에도 117을 통해 학교가 아닌 경찰에서 상담 등 조치를 해주길 원하는 경우가 많아졌다. 이는 학생들이 학교전담경찰관의 활동을 긍정적으로 평가하고, 경찰에 대해 신뢰할 수 있다고 생각하기 때문에 가능하다고 판단된다.</li> </ul>
<p><b>⑦ 학교전담경찰관 제도 개선 필요사항</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교전담경찰관 업무는 일반경찰업무와 다른 생소한 업무이고, 전문성과 경험이 필요하나 잦은 인사이동으로 인해 장기간 근무가 어려운 실정이다. 장기간 근무할 수 있도록 인사제도를 개선하고, 전문교육 프로그램을</li> </ul>

개발하여 전문교육을 많이 받을 수 있게 지원해야 한다.

- 현재 담당하는 학교수가 많아 사건이 많이 발생하는 학교를 위주로 활동할 수 밖에 없기에 인력증원이 필요하다.
- 또한, 기존의 순찰이나 캠페인 등 일반예방 활동 보다는 바로 도움이 필요한 위기청소년을 발굴하여 범죄를 예방하고 학교생활에 적응할 수 있도록 역할을 집중하는 것이 효과적이라고 생각한다.

## 2) 교사 면담

### (1) 면담 개요

서울 마포구 중학교 교사 1명, 경남 진주시 중학교 2명, 부산광역시 고등학교 1명 등 총 4명의 교사들과 전화면담을 하였으며, 교사들에게 연구의 취지와 내용을 설명하고 면담을 진행하였다. 질의내용은 ① 학교전담경찰관과 접촉 빈도 및 사유, ② 학교전담경찰관 도움 정도, ③ 학교전담경찰관 제도 필요성, ④ 학생들의 학교폭력 피해 두려움 정도 및 두려움 해소 방안, ⑤ 학교전담경찰관 역할 중 가장 중요한 역할, ⑥ 학교전담관 활동이 청소년의 경찰 신뢰도에 미치는 영향, ⑦ 학교전담경찰관 제도 개선 필요사항 등이다.

### (2) 면담 결과

#### < 표 4-17 > 교사 의견

##### ① 학교전담경찰관과 접촉 빈도 및 사유

- 생활지도부 교사가 아닌 이상은 거의 접할 기회가 없으며, 특별히 담당

<p>학급에서 관련 사안이 생겨 개별적인 상담이 이루어지는 경우에 만난다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교폭력 예방 교육 시 접촉한 바 있으며, 그 외에는 잘 없다.</li> <li>- 학교폭력대책자치위원회 참석 및 학교폭력 예방 교육 때 이외에는 접촉 기회가 많지 않다.</li> </ul>
<p><b>② 학교전담경찰관 도움 정도</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재는 학교폭력 예방 기능보다는 사건이 발생했을 경우, 사건 해결에 도움이 되고 있다.</li> <li>- 어느 정도 도움이 될 수 있으나, 학교 내에 상주하거나 수시로 상담을 하는 것이 아니면 큰 도움은 안되는 듯하다.</li> <li>- 전담경찰관 존재만으로도 가시적인 효과가 있고, 학교폭력 예방과 사건 대처에 많은 도움이 된다.</li> </ul>
<p><b>③ 학교전담경찰관 제도 필요성</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교폭력 해결에 많은 도움이 되고 있으며, 앞으로도 계속 유지되어야 한다고 생각하나, 사건해결 중심이 아닌 예방 중심으로 운영이 필요하다.</li> <li>- 학교 폭력 예방을 위해서 교사들의 노력이 가장 중요하지만 경찰과 협력하면 더 큰 효과가 있기 때문에 꼭 필요하다.</li> <li>- 필요하다고 생각하나, 현재보다 전담경찰관이 증원되어야 할 것 같다.</li> </ul>
<p><b>④ 학생들의 학교폭력 피해 두려움 정도 및 두려움 해소 방안</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교폭력의 범위가 넓어 학교폭력을 두렵다고 느끼기보다는 본인이 가해자가 되기도 피해자가 될 수도 있는 상황이 많은 것 같다.</li> <li>- 학교폭력에 대한 두려움을 느끼는 학생들이 많은 것 같고, 두려움 해소를 위해서는 학교와 협력하여 교내·외 순찰을 강화했으면 한다.</li> <li>- 일부 두려움을 느끼는 학생들도 있으나 그렇지 않은 경우가 더 많은 것 같으며, 두려움 해소를 위해서는 학교전담경찰관이 주기적으로 학교를 방문하고 학생들과 쉽게 연락할 수 있는 방법을 모색해야 한다.</li> <li>- 학교폭력 두려움을 해소하기 위해서는 담당하는 학교를 줄여 학교 내</li> </ul>

<p>SPO의 존재감을 드러낼 수 있는 프로그램들이 많이 진행되었으면 한다.</p> <p>- 또한, 학생들과 지속적인 상담이 필요하다.</p>
<p><b>⑤ 학교전담경찰관 역할 중 가장 중요한 역할</b></p>
<p>- 순찰 및 학교 밖 청소년 지도, 전문적인 학교폭력 예방 교육 등 예방활동이 중요하며 앞으로 이러한 활동에 중점을 두는 운영이 필요하다.</p> <p>- 학교 폭력 예방 교육 및 상담이 중요하며, 문제성 학생에 대한 관리를 통해 사전 예방이 중요하다.</p> <p>- 학교폭력 가해학생 관리 및 피해학생 보호가 중요하며, 학교폭력에 대한 경각심을 느낄 수 있도록 예방교육을 강화해야 한다.</p> <p>- 순찰 및 폭력서클 파악 등을 통해 학교폭력이 발생하기 전에 미리 예방하는 것이 중요하다.</p>
<p><b>⑥ 학교전담관 활동이 청소년의 경찰 신뢰도에 미치는 영향</b></p>
<p>- 학생 뿐만 아니라 교사들에게도 긍정적으로 작용한다고 생각한다.</p> <p>- 학교폭력 예방을 위해 보다 많은 역할을 해주어야 신뢰가 높아질 것이라 생각된다.</p>
<p><b>⑦ 학교전담경찰관 제도 개선 필요사항</b></p>
<p>- 교사들이 교육활동에 전념할 수 있도록 학교전담경찰관 인원을 증원하여 사건 해결 역할이 아닌 사전에 예방 기능이 활성화 되길 바라며, 이를 위해 학교와 경찰 사이의 협력 체계가 보다 공고해질 필요가 있다.</p> <p>- 전문인력을 채용하여 전문성을 높여야 한다.</p> <p>- 1인당 담당 학교 수를 줄이고, 학생들이 학교전담경찰관으로부터 보호받고 있다는 생각이 들도록 접촉 기회가 늘어나면 좋겠다.</p> <p>- 학교전담경찰관의 권한을 향상시켜 적극적으로 역할을 할 수 있도록 하여야 한다.</p> <p>- 학교 내 상주하는 전담경찰관이 필요하다.</p>



## 제 5 장 결론 및 제언

### 제 1 절 연구결과 요약

본 연구는 우리사회의 미래 주도층인 청소년의 경찰 신뢰도에 학교전담경찰관에 대한 인식이 미치는 영향을 분석하여, 학교전담경찰관 제도 및 활동과 관련한 중요한 영향요인을 확인하고 이를 통해 청소년의 경찰 신뢰도를 향상시킬 수 있는 방안을 강구하는데 목적이 있다.

이 연구를 위해 중·고등학생 254명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 조사대상자의 특성을 살펴보면, 성별은 남자가 117명(46.1%), 여자는 137명(53.9%)이었고, 학년은 중학교 1학년이 11명(4.3%), 중학교 2학년 11명(4.3%), 중학교 3학년 27명(10.6%), 고등학교 1학년 46명(18.1%), 고등학교 2학년 36명(14.2%), 고등학교 3학년 123명(48.4%)으로 나타났다. 학교유형은 남학교가 47명(18.5%), 여학교 51명(20.1%), 남녀공학이 156명(61.4%)이었고, 거주지는 대도시가 171명(67.3%), 중도시 76명(29.9%), 소도시 7명(2.8%) 순으로 나타났다.

Likert 5점 척도로 측정한 주요 독립변수의 평균값은 학교 내 순찰가시성은 2.52, 학교 내 폭력증가추세는 2.61, 학교폭력 피해 두려움은 2.31로 나타났고, 학교전담경찰관 도움 인식은 2.82, 학교전담경찰관 제도 만족도는 3.00, 학교전담경찰관 제도 필요성은 3.33, 학교전담경찰관 역할 중요도는 4.10로 나타나, 제도 필요성과 역할 중요도가 보통 이상의 수준을 보였다.

종속변수인 경찰에 대한 신뢰도의 평균은 최대값 5를 기준으로 3.64로 조사되었으며, 다중회귀분석 결과, 학교폭력 피해 두려움, 학교전담경찰

관 제도 필요성, 학교전담경찰관 역할 중요도가 경찰 신뢰도에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 학교폭력 피해 두려움이 클수록 경찰에 대한 신뢰도는 낮아지고, 학교전담경찰관 제도 필요성을 더 느낄수록 그리고 학교전담경찰관 역할이 중요하다고 인식할수록 경찰에 대한 신뢰도가 높아지는 것으로 분석되었다.

## 제 2 절 정책적 제언

본 연구의 분석결과 및 학교전담경찰관, 교사 등 관계자들의 의견을 반영하여 학교전담경찰관 제도와 활동에 대한 개선 필요사항을 중심으로 청소년의 경찰 신뢰도를 향상시키기 위한 정책적 제언들을 제시하고자 한다.

연구분석 결과에 따르면, 학교폭력 피해 두려움, 학교전담경찰관 제도 필요성, 학교전담경찰관 역할 중요도가 청소년의 경찰 신뢰도에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

먼저, 학교폭력 피해 두려움 감소를 위해서는 학교전담경찰관이 수시로 담당학교를 방문하고 순찰을 보다 자주 실시하는 등 예방활동을 강화해야 하며, 학교폭력 피해 경험이 있는 학생들에 대한 지속적인 모니터링과 상담을 확대 실시할 필요가 있다. 이를 위해서는 우선적으로 학교전담경찰관 인원 증원이 요구된다. 2018년 기준 전국의 학교전담경찰관은 1,138명으로 1인당 10.5개 학교를 담당하고 있다. 경찰관 1명이 약 10개의 학교를 담당하고 있는 실정에서는 범죄예방교육이나 117 사건 처리 등 제한적인 역할만 수행 가능하고, 실질적인 상담이나 순찰, 학교폭력 실태 파악 등 실효적인 활동을 기대하기 어렵다. 따라서, 전담인력 증원을 통해 담당 학교수를 줄이고, 보다 자주 학교를 방문하여 학생들과 접

축기회를 확대하고 집중적이고 실질적인 예방활동을 전개하도록 해야한다. 그리고, 장기적으로는 인력 확충을 통해 학교내 전담경찰관이 상주하는 방안도 검토가 필요하다. 학교에 전담경찰관이 상주할 경우, 학생들과의 지속적인 소통과 상담, 면밀한 학교폭력 실태 파악이 가능하고, 순찰 활동 등 가시성이 증가하며, 긴급상황 발생시에도 신속히 초동조치를 취할 수 있는 등 긍정적인 효과가 예상된다.

다음으로, 학생들이 학교폭력을 당하거나 목격하였을 경우 학교전담경찰관에게 신고할 것이며, 신고를 하면 학교전담경찰관이 문제를 해결해 줄 것이라는 학교전담경찰관 필요성에 대한 인식을 높이기 위해서는 전문성 강화가 요구된다. 학교전담경찰관은 일반경찰관 업무와는 달리 특수성과 전문성을 가지고 있기 때문에 전문적인 상담과 엄정한 문제 해결을 통해 학생들이 학교전담경찰관을 신뢰하고 그 필요성을 높이 인식할 수 있도록 전문인력 채용, 장기 근무, 전문교육 등 전문성 제고를 위한 방안이 필요하다. 제도 도입 초기에 학교전담경찰관은 일반경찰채용 출신으로 청소년 심리·상담 전공자나 관련 경험이 없이 학교폭력 업무를 맡게 된 경우가 대다수로 전문성이 부족하고 업무의 특수성을 반영하지 못하였다. 이에, 경찰청은 2015년부터 청소년 교육·상담·심리 전공자를 특별채용하여 2018년까지 총 244명을 배치하였다. 이는 전국 학교전담경찰관(1,138명) 중 21.4%를 차지하고 있으나, 경찰서별 약 1명에 불과한 수준으로 향후 전문가 채용을 적극 확대할 필요가 있다. 또한, 특수한 업무에 대한 전문성을 높이기 위해서는 장기간의 근무를 통한 경험을 쌓는 것이 필요하나, 기동대 복무 등의 이유로 인사이동이 잦아 장기간 근무가 어려운 실정이다. 따라서, 최소 근무연한을 보장하여 본인이 희망하지 않는 한 타부서 등으로 인사이동이 되지 않도록 인사제도 개선이 필요하다. 아울러, 학교전담경찰관 대상으로 상담·심리 등 전문자격증 취득 교

육, 직무사례교육 등 실효적인 교육프로그램을 확대·실시하여 전문성을 제고할 수 있도록 지원하여야 한다.

또한, 학교폭력 사후관리 및 지원을 강화하는 방안이 요구된다. 학교전담경찰관의 역할 중요도에서 학생들은 ‘학교폭력 가해학생 관리 및 피해학생 보호’ 역할에 대해 87%가 중요하다고 답해 가장 중요도가 높게 나타났다. 따라서, 학교폭력 예방활동 뿐만 아니라 학교폭력 사후관리에 대해 전문적이고 체계적인 지원이 필요하다고 판단된다. 가해학생의 경우, 재비행 방지 및 선도 중심의 전문가가 참여하는 선도프로그램 운영을 내실화하여 전문의 면담, 심리극, 법교육, 예술·놀이치료, 봉사활동, 문화체험 등 대상자의 특성에 맞는 프로그램을 제공하고, 지속적으로 연락을 유지하며 재발방지를 위해 관심을 가지고 관리하도록 하여야 할 것이다. 피해학생의 경우에는, 전문가 상담 및 심리치료 등을 연계·지원하고 반복피해 방지 및 안정유지를 위해 필요시 신변보호조치를 취하고, 지속적인 면담을 통해 추가 피해사실과 보호·지원사항에 대해 확인하는 등 피해자 보호를 위한 경찰의 다각적인 노력이 필요하다.

마지막으로 학생들은 학교전담경찰관 제도의 필요성과 역할 중요도를 높게 인식하고 있음에도 불구하고 자신들의 학교를 담당하는 경찰관의 이름이나 연락처 등을 알고 있는 학생은 22.8%로 불과하고, 연락이나 상담을 한 경험을 가진 학생들 또한 매우 소수였다. 이렇듯 학생들과의 소통이 부족한 원인에는 학생들의 주요 관심사가 학업, 교우관계 등에 집중되어 있고, 학교전담경찰관의 부족, 그리고 학교폭력 사건과 연관된 경우가 아니면 특별히 관심을 가지지 않기 때문이라고 판단되지만, 그럼에도 불구하고 학생들과의 소통과 접촉을 보다 확대할 필요가 있으며, 이를 위해서는 요즘 학생들의 특성에 맞는 소통 방식으로 변화가 요구된다. 학생들 대부분이 스마트폰을 사용하고 있다는 점을 감안하여 ‘SNS

친구 맺기' 등을 통해 상담과 소통의 창구로 활용하여, 학생들이 학교폭력 등 어려움을 겪고 있지 않은지 파악하고, 교우관계나 일탈행위 등에 대해 수시로 확인하여 문제가 있다고 판단될 시에는 SNS 대화를 통해 상담 등의 필요한 지원을 하는 등 SNS 소통을 강화할 필요가 있다.

### 제 3 절 연구의 의의와 한계

기존의 경찰 신뢰도에 미치는 영향요인에 관한 대부분의 선행연구들이 일반시민을 대상으로 한 반면, 본 연구는 청소년들을 대상으로 분석하였다는 점과 특히, 학교전담경찰관 제도가 시행된 이후 학교전담경찰관에 대한 인식이 청소년의 경찰 신뢰 미치는 영향을 분석하였다는 점에서 새로운 시도로서 중요한 의의가 있다고 할 수 있다.

그러나, 본 연구는 전국의 중·고등학생을 대상으로 연구를 실시하지 못하고 현실적인 한계로 인해 일부 지역의 학교만을 대상으로 설문조사가 이루어졌다는 점에서 전국적 일반화의 한계점을 가지고 있다. 따라서 향후 연구에서는 전국 각지의 청소년을 대상으로 하여 본 연구결과를 검증할 필요가 있다.

또한, 청소년의 경찰 신뢰도에 미치는 영향요인 중 학교전담경찰관과 관련된 요인으로 한정하여 변수를 설정함에 따라 매우 제한적인 범위에서 조사를 하였다. 향후 연구에서는 다양한 변수를 추가 발굴하여 종합적인 분석을 통해 청소년의 경찰 신뢰도를 향상시킬 수 있는 유용한 정책 마련의 기틀이 되는 연구가 진행되기를 기대한다.

## 참 고 문 헌

- 강지현. (2016). 일반 시민의 경찰신뢰에 대한 연구:순찰, 출동, 검거신뢰에 영향을 미치는 요인을 중심으로. 한국경찰학회보. 60: 31~57
- 경기대학교. (2014). 한국형 학교전담경찰관 표준 역할에 관한 연구(2014년도 경찰청 연구용역보고서). 경찰청..
- 경찰청. (2019). 2019 경찰백서
- 경찰청. (2018). 2018 청소년 업무 통합 매뉴얼
- 김구. (2005). 지역경찰활동에 있어서 경찰신뢰의 영향에 관한 실증적 분석. 한국정책과학학회보. 9(3): 49~72.
- 김영수. (2019). 경찰에 대한 시민 신뢰의 향상 방안:대전광역시 시민 인식을 중심으로. 대전대학교 경찰학과 박사학위논문
- 김인회. (2016). 경찰의 신뢰 제고 방안 연구 : 경찰의 신뢰 결정 요소 분석을 중심으로. 경찰학연구. 48: 159~236
- 김철용. (2007). 치안서비스 공동생산에 관한 연구 : 경찰의 협조가 자율 방법활동 수준과의 관계에 대한 인식조사. 서울대학교 행정대학원 석사학위논문
- 김학범. (2015). 협력치안 활동이 경찰의 신뢰도에 미치는 영향에 관한 연구. 한국공안행정학회보. 61: 73~98
- 김혜원. (2016). 경찰신뢰도 결정요인에 관한 연구, 경기대학교 행정·사회복지대학원 석사학위논문
- 노연상·임창호. (2017). 경찰 신뢰도에 관한 국가간 비교연구- 한국과 중국 대학의 대학생을 중심으로. 16(3): 69~104
- 류준혁. (2012). 시민의 경찰에 대한 인식 분석. 사회과학연구. 38(3): 171

~200

- 류준혁. (2013). 위계선형 모형 사용을 통한 시민의 경찰 인식 영향 요인 분석. 한국범죄학. 7(2): 57~100
- 신성식. (2005). 경찰활동에 대한 주민의 신뢰도에 관한 연구. 동국대학교 대학원 박사학위논문
- 염건웅. (2019). 학교전담경찰관의 직무특성과 직무성과에 관한 연구. 한양대학교 행정학 박사학위논문
- 유영현·신성식. (2008). 인구통계학적 특성에 따른 경찰활동에 대한 신뢰도 연구. 한국자치행정학보. 22(2): 337~356
- 이수창. (2014). 시민의 경찰 신임성 결정요인 분석. 경찰학연구. 14(2): 184~213
- 이재영. (2011). 경찰-주민접촉이 경찰에 대한 신뢰에 미치는 영향. 사회과학연구. 18(3): 27~52
- 이황우·한상암. (2019). 경찰행정학. 법문사
- 임창호. (2014). 경찰 학교안전활동의 효과성 인식에 관한 연구. 한국경찰학회보. 16(4): 131~160
- 임창호. (2018). 경찰에 대한 청소년의 신뢰에 영향을 미치는 요인. 한국공안행정학회보, 27(2): 245~275.
- 장현석. (2013). 일반시민의 경찰에 대한 신뢰도 연구:표현적 시각의 경찰신뢰도 설명을 중심으로. 경찰학연구. 12(2): 213~236
- 장현석. (2014a). 경찰에 대한 신뢰도 결정요인:도구적 시각과 표현적 시각의 비교. 한국공안행정학회보. 54: 241~261
- 장현석. (2014b). 경찰 신뢰도에 대한 한국과 일본 비교연구. 한국경찰연구. 13(2): 311~340
- 전용재·이창배. (2018). 학교전담경찰관에 대한 학교장의 인식에 관한 연

- 구. 한국경찰학회보. 20(4): 135~156
- 정보성·이창배. (2018). 경찰신뢰의 영향 요인에 대한 다수준적 접근: 도구적 시각과 표현적 시각을 중심으로. 치안정책연구소. 32(3)
- 주재진. (2008). 경찰에 대한 민원인의 신뢰영향 요인에 관한 연구. 한국경찰학회보. 10(4): 329~352
- 표정환. (2017). 경찰에 대한 대학생의 신뢰도에 영향을 미치는 요인 연구. 한세대학교 경찰학 박사학위논문
- 한국행정원. (2018). 2017년 사회통합실태조사
- 한상철. (2012). 자율방범대 네트워크 특성에 관한 연구. 광문대학교 대학원 박사학위논문
- 허준. (2013). 허준의 쉽게 따라하는 Amos 구조방정식 모형. 한나래
- 황의갑. (2013). 경찰에 대한 신뢰도에 영향을 미치는 요인: 서울시민들과 미시간주 디트로이트 대도시관 한인들 간의 비교연구, 한국경찰연구, 12(4): 411~434
- 황윤아. (2017). 학교전담경찰관 제도에 대한 구미지역 청소년의 인식도. 경북대학교 수사과학대학원 석사학위논문
- 황정용. (2019). 학교전담경찰관 제도의 합리적 개선방안에 관한 연구, 한국치안행정논집, 48: 263-284
- Cao, L., Frank, J., & Cullen F. T. (1996). Race, community context and confidence in the police. American journal of police, 15(1):3~22
- Correia, M. E. (2000). The conceptual ambiguity of community in cimmunity policing. Policing: an international journal of police strategies and management. 23(2): 325~336
- Correia, M., Reisig, M.n & Lovrich, N. (1996). Public Perceptions of



- State Police: An Analysis of Individual-Level and Contextual Variables. *Journal of Criminal Justice*. 24.
- Curran, P. J., West, S. G., & Finch, J. F. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological methods*, 1(1), 16.
- Hurst, Y. G., Frank, J., & Browning, S. L. (2000). The attitudes of juveniles toward the police. *Policing and international journal of police strategies and management*. 23(1): 37~53
- Jackson, J. & Bradford, B. (2009). Crime, policing and social order: on the expressive nature of public confidence in policing. *British Journal of Sociology*. 60(3): 493~521
- Lewis, D., & Salem, G. (1986). "Fear of crime: Incivility and the production of a social problem", New Brunswick, NJ: Transaction Book
- Macdonald, J. M., Stokes, R. (2006). Race, Social capital and Trust in the police. *Urban Affairs Review*, 41(3): 358~375
- Sun, I.V., Hu, R., Wong, D.F.K., He, X., & Li, J.C.M. (2013). "One country, three populations: Trust in police among migrants, villagers, and urbanites in China". *Social Science Research*, 42: 1737~1749.
- Tankebe, J. (2009). Self-Help, Policing, and Procedural Justice: Ghanaian Vigilantism and the Rule of Law, *Law & Society Review*, 43(2): 245~269
- Tyler, T. R. (1990), *Why People Obey the Law*, New Haven, CT: Yale University Press.